**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

Al ser las 2:00 p.m. del lunes cinco de marzo del dos mil doce, se da inicio la sesión ordinaria del Consejo Directivo N° 018-03-2012, con el siguiente quórum.

Dr. Fernando Marín Rojas, Presidente
Licda. Rose Mary Ruiz Bravo, Vicepresidenta
Licda. Floribeth Venegas Soto, Secretaria
Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora
Licda. Isabel Muñoz Mora, Directora
Licda. Mayra González León, Directora
Lic. Jorge Vargas Roldán, Director.

INVITADOS EN RAZON DE SU CARGO:

Licda. Mayra Díaz Méndez, Gerente General
MBa. Marianela Navarro Romero, Sub-Auditora
Lic. Berny Vargas Mejía, Asesor Jurídico General
Licda. Mayra Trejos Salas, Secretaría Consejo Directivo

ARTÍCULO PRIMERO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DIA:

El señor Presidente somete a votación el orden del día, con la anuencia de los señores Directores de incluir el punto 4, ASUNTOS PRESIDENCIA EJECUTIVA: 4-1 VARIOS y 4.2. Análisis de la invitación para que la Licda. Mayra Díaz Méndez participe en representación del Doctor Fernando Marín Rojas, en la LX reunión de la Integración Social Centroamericana (SISCA) a celebrarse en Tegucigalpa-Honduras, el día 14 de marzo de 2012 y a la vez correr la enumeración posterior a este punto.

Los y las señoras Directoras manifiestan estar de acuerdo.

ARTICULO SEGUNDO: LECTURA DE CORRESPONDENCIA:

La Licda. Floribeth Venegas procede a dar lectura de la siguiente correspondencia.

1- Copia del oficio ARDS.NE-16-2012 suscrito por la Licda. Patricia Obando Mora, Jefa Área Regional de Desarrollo Social Noreste, se refiere al oficio DE-088-12 del FUPROVI,

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

indicando que no conoce ni ha recibido expedientes individuales, para el proceso de titulación de La Carpio, Sector San Vicente.

Se toma nota.

ARTÍCULO TERCERO: ASUNTOS SEÑORES Y SEÑORAS DIRECTORAS:

El Lic. Jorge Vargas sugiere que se abra el espacio para que la señora María Eugenia Rojas, notifique de la información que planteó en la sesión anterior, esto debería ser tema de preocupación, hace afirmaciones de una disminución de 20.000 beneficiarios en la cobertura del IMAS 2011.

El Dr. Marín señala que en año 2011 se tomó una decisión, donde cambio la forma de atención a las familias en condición de pobreza, el 31 de diciembre del año anterior, se suspendía los beneficios prácticamente a todas las familias, las cuales tenía que ir nuevamente a hacer fila a las Gerencias Regionales. Esto ponía una presión muy grande sobre las Unidades Locales, por lo que le pareció que esto es una política muy injusta, porque hace pasar a la familia pobre por todo el trámite. Por esa razón, el año pasado se decidió darle continuidad a 25.000 familias.

Dado que el Presupuesto Ordinario generalmente es inferior al Presupuesto final, se decidió hacerlo por 6 meses (hasta junio), luego se prorrogó 3 meses y después 3 meses más. Con los recursos adicionales que se consiguieron a finales del 2010 y que quedaron en el superávit, más lo que FODESAF le dio a la institución adicionalmente, se lograron atender a 67.000 familias, en el 2011. Para todas estas no alcanza el presupuesto del IMAS, por lo que se tomó la decisión de separar el grupo 1, que son alrededor de 30.000 familias, para un proceso de renovación automática. Para esas familias hay recursos para continuar en el 2012. Eso no significa una disminución de las familias que se van a atender en el presente año, sino que es el número de familias que se pueden atender con el presupuesto ordinario, dado que se tiene que hacer una resolución de enero a diciembre.

Además, informa sobre el problema de liquidez que tiene el IMAS, por lo que se meditó dejar un recurso centralizado para atender otros proyectos y mantener la liquidez, porque no se puede atender nueva demanda. Las quejas por la falta de presupuesto son muy grandes, por lo que se decidió hacer una combinación entre la estrategia del año pasado, (aun incrementando el numero de familias) y dejar presupuesto para atender casos nuevos.

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

ARTICULO CUARTO: ASUNTOS PRESIDENCIA EJECUTIVA:

4.1. VARIOS:

El Dr. Marín informa que el martes anterior se realizó un evento con la Municipalidad de San José, con la cual se tiene una alianza para desarrollar varios centros de cuidado, en la urbanización La Libertad y Pueblo Nuevo de Pavas. Se dio inicio oficial a la construcción de un centro que va a financiar en gran medida dicha municipalidad. Es un centro para atender más de 200 niños.

El otro evento fue una gira a San Carlos, donde se revisaron unos proyectos en que el IMAS está participando. Se reunió con el personal de la Gerencia Regional, les preguntó como están sintiendo el tema de Avancemos e Ideas Productivas en la frontera norte, luego se reunió con varias Asociaciones Solidaristas y representantes de Cooperativas de la zona y los Alcaldes de Naranjo y San Carlos, para dar a conocer los programas de la institución; y para proponerles la alianza con Red de Cuido, para que las Asociaciones sigan el ejemplo de DEMASA, que alquiló una casa para habilitar un Centro de Cuido, financiado por la Asociación Solidarista de la Empresa y, donde dan algunos espacios para que el IMAS subsidie niños de la comunidad.

El día de hoy en la tarde se va a reunir con la EARTH con empresarios de la zona y algunos funcionarios de la Municipalidad del lugar. Posteriormente, el día jueves 8 se va a realizar una actividad en el Estadio Nacional en presencia de la señora Presidenta de la República. Va a haber un encuentro con mujeres del programa de Atención Integral que es compartido entre el INAMU y el IMAS, para que algunas de estas beneficiarias expongan la experiencia que han tenido y que ha sido muy exitosa. El año pasado casi 4.000 mujeres estuvieron en proceso de formación humana y seguimiento, y un grupo de casi 400 madres adolescentes pasaron por los cursos de formación.

Parte de las gestiones que se viene haciendo ante la Presidenta de la República, es hacer conciencia de la necesidad que la Autoridad Presupuestaria le apruebe las plazas a la institución para atender este programa, para darle seguimiento a las 4.000 mujeres del año pasado y así avanzar en la cobertura de ese programa.

4.2. ANÁLISIS DE LA INVITACIÓN PARA QUE LA LICDA. MAYRA DÍAZ MÉNDEZ PARTICIPE EN REPRESENTACIÓN DEL DOCTOR FERNANDO MARÍN ROJAS EN LA LX REUNIÓN DE LA INTEGRACIÓN SOCIAL CENTROAMERICANA (SISCA) A CELEBRARSE EN TEGUCIGALPA-HONDURAS, EL DÍA 14 DE MARZO DE 2012:

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

El señor Presidente solicita a la Licda. Trejos, que proceda con la lectura del proyecto de acuerdo.

La Licda. Mayra Trejos da lectura del proyecto de acuerdo.

ACUERDO CD 098-03-2012

Se acuerda:

De conformidad con el oficio SISCA 12/N/12/126, de fecha 2 de marzo suscrito por la señora Ana Hazel Escrich, Secretaria General, Secretaría de la Integración Social Centroamericana (SISCA), mediante la cual invita a la realización de la LX Reunión a celebrarse en Tegucigalpa, Honduras, el día 14 de marzo de 2012, y de conformidad con el oficio PE-352-02-2012, de fecha 05 de marzo del 2012, se autoriza a la Licda. Mayra Díaz Méndez, Gerente General, para que represente al Doctor Fernando Marín Rojas, en su condición de Ministro de Bienestar Social y Familia y Presidente Ejecutivo del IMAS.

Los Gastos de Viaje y Traslado para participar en dicho evento serán cubiertos por la Secretaría de Integración Social de Centroamérica (SISCA).

Deberá salir del país el 12 de marzo y regresar el 15 de marzo del 2012.

El señor Presidente somete a votación el anterior acuerdo.

Los señores Directores: Dr. Fernando Marín Rojas, Licda. Rose Mary Ruiz Bravo, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Lic. Jorge Vargas Roldán, Licda. Mayra González León, Licda. Isabel Muñoz Mora y la Licda. Floribeth Venegas Soto, votan afirmativamente el anterior acuerdo.

A solicitud del señor Presidente, las señoras Directoras declaran firme el anterior acuerdo.

ARTICULO QUINTO: ASUNTOS AUDITORIA INTERNA:

5.1. ANÁLISIS DEL INFORME AUD.003-2012, REFERENTE A LA RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA LABOR REALIZADA POR LA AUDITORÍA INTERNA DURANTE EL AÑO 2011, SEGÚN OFICIO AI.074-02-2012:

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

La Licda. Marianela Navarro señala que en cumplimiento de la Ley de Control Interno, artículo 22, inciso g, se solicita a la Auditorías que realice un Informe de Rendición de Cuentas anualmente. El objetivo del estudio es determinar el grado de cumplimiento del Plan de Trabajo de la Auditoría Interna para el año 2011. Dentro del análisis está el nivel de ejecución de los estudios que se realizaron y se programaron del 1 de enero al 31 diciembre del 2011, en total fueron 45 estudios, de los cuales 35 están cumplidos, 6 en proceso y 4 sin iniciar estos últimos quedaron concluidos el 31 de diciembre del 2011. En cuanto remitidos y las otras actividades de asesorías y advertencias, 24 informes se remitieron a la administración y 20 oficios de los cuales 11 asesorías y 9 advertencias.

La ley pide que también se de seguimiento a las recomendaciones de la Contraloría General de la República, anteriormente la Auditoría le realizaba los estudios de seguimiento, ahora ellos tienen una unidad y solo en caso que lo pidan se les hace el seguimiento, de los cuales 17 recomendaciones están cumplidas y 9 en proceso de cumplimiento.

Dentro de los seguimientos de la Auditoría Interna se efectuaron 14 estudios y esto involucro la revisión y evaluación de 140 recomendaciones, de estos estudios 13 informes fueron cumplidos y 1 en proceso. En cuanto al detalle del nivel de cumplimiento de las recomendaciones y disposiciones, 113 recomendaciones están cumplidas para un 81%, 14 parcialmente cumplidas un 19% y 8 no implementadas para un 5%.

Otros productos generados por la ejecución de otras actividades esta la legalización de libros, se hicieron 7 aperturas y 9 cierres de libros. Además, la Auditoria asistió a las 97 sesiones del Consejo Directivo, también se participó en el levantamientos de inventario y destrucción de mercaderías de las Empresas Comerciales, la Bodega de Donaciones y Almacén de Suministros.

Entre el instrumento de trabajo generados, se realizaron revisiones periódicas cruzadas de legajos, es un proceso de control de calidad establecidos en la normativa interna y la Evaluación Externa Anual de calidad de la Auditoria Interna, realizada por la firma Deloitte & Toche S.A, presentado al Consejo Directivo, a la vez se llevan a cabo reuniones con el personal de auditoría para evaluar y dar a conocer los resultados de las evaluaciones externas.

En cuanto a los productos brindados por la auditoría interna se encuentra: informes, asesorías y advertencias, legalización de los libros y actividad de fortalecimiento de la misma. Los efectos de los productos se enfocan siempre en el fortalecimiento del sistema de control interno institucional y mejorar y reforzar la gestión de riesgos desde su valoración hasta su administración.

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

En el Plan Estratégico se tienen indicadores de gestión donde aparecen un resumen, del tiempo dedicado por el personal a la realización de las actividades programas. Otros indicadores están las horas de capacitación y el tiempo de ejecución de los estudios.

Concluye que la labor realizada por la Auditoría Interna durante el año 2011, estuvo dirigida al fortalecimiento del Sistema de Control Interno, el suministro de información importante y relevante, para la adecuada gestión gerencial y administrativa y la acertada toma de decisiones por parte de los diferentes destinatarios de los productos generados. Asimismo, la Auditoría ejecutó su plan de trabajo y las demás actividades incorporadas al mismo, aproximadamente en un 96%.

A la Licda. Rose Mary Ruíz no le queda claro sobre las recomendaciones a lo interno o son seguimientos sobre los estudios de la Contraloría General de la República.

La señora Sub-Auditora responde que corresponde a los dos, un cuadro es seguimiento de todos los informes que ha emitido el Órgano Contralor, pero ahora ésta hace el seguimiento, en años anteriores lo hacía la Auditoría Interna, cada vez que se realizaba un informe la Auditoría le daba seguimiento, solo en aquellos casos que la Contraloría solicite que se le de seguimiento, se incorporó porque aun el artículo de la ley habla que la Auditoría debe decir como es el estado de las disposiciones que emite la Contraloría General de la República. La segunda parte es el seguimiento que también está dentro de las funciones, de los informes que emite la Auditoría Interna.

El Lic. Jorge Vargas señala que el informe muestra que ha habido normalidad y eficiencia en cumplimiento por parte de la Auditoría Interna, pero hace referencia a la Ley de Seguimiento y Disposiciones de la División de Fiscalización Operativa de la Contraloría General de la República, que es un nuevo elemento para efectos de análisis, piensa que debe ser ampliamente satisfactorio para la institución, verificar que existe un alto nivel de cumplimiento, no hay una sola recomendación surgida de este Órgano Contralor, sin cumplimiento la mayoría están cumplidas, eso es importante porque tienen que ver con temas muy polémicos en la incorporación de todo lo relacionado con el Ministerio de Bienestar Social y Familia, la parte de la Redes de Cuido y con las exigencias de la Contraloría General de la República.

Añade que el nivel de cumplimiento de la institución se puede ver por diferentes niveles, en el caso del Consejo Directivo están todas las disposiciones cumplidas, la Presidencia Ejecutiva la mayoría cumplidas y en proceso de cumplimiento, esto debe ser motivo de satisfacción,

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

muestra una cultura institución preocupada por el cumplimiento y recomendaciones, tanto en el ámbito de la Auditoría Interna como del Órgano Contralor.

Al respecto extiende una felicitación a la Presidencia Ejecutiva y a las instancias correspondientes, por el nivel de cumplimiento.

La MBa. Marianela Navarro señala que en el documento se dice que es satisfactorio el cumplimiento de las recomendaciones por parte de la administración, es altamente positivo para la Auditoría que la administración está tomando las acciones para hacer los cambios necesarios.

El señor Presidente solicita a la Licda. Mayra Trejos que de lectura al proyecto de acuerdo.

La Licda. Trejos da lectura del siguiente acuerdo.

ACUERDO CD 099-03-2012

Acoger en todos sus extremos el Informe AUD.003-2012 denominado “**RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA LABOR REALIZADA POR LA AUDITORÍA INTERNA DURANTE EL AÑO 2011**”, presentado a este Consejo Directivo, mediante oficio A.I. 072-02-2012.

El señor Presidente somete a votación el anterior acuerdo.

Los señores Directores: Dr. Fernando Marín Rojas, Licda. Rose Mary Ruiz Bravo, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Lic. Jorge Vargas Roldán, Licda. Mayra González León, Licda. Isabel Muñoz Mora y la Licda. Floribeth Venegas Soto, votan afirmativamente el anterior acuerdo.

A solicitud del señor Presidente, las señoras Directoras declaran firme el anterior acuerdo.

ARTICULO SEXTO: ASUNTOS GERENCIA GENERAL:

6.1. PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA DE REESTRUCTURACIÓN PARCIAL DE LA ESTRUCTURA ORGÁNICA INSTITUCIONAL, EN CUMPLIMIENTO AL ACUERDO CD 466-2011 DEL CONSEJO DIRECTIVO:

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

El Doctor Fernando Marín, solicita el ingreso a la Sala de Sesiones del Lic. Fernando Sánchez, Subgerente de Soporte Administrativo y el Lic. Víctor Castro Coordinador a.i. de la Asesoría de Planeamiento y Desarrollo Institucional.

Los señores Directores manifiestan estar de acuerdo.

Ingresan a la sala de sesiones los invitados.

La Licda. Mayra Díaz con respecto a la presentación de la Propuesta de Reestructuración parcial de la Estructura Orgánica Institucional, en cumplimiento del acuerdo CD 466-2011, señala que la intención es presentar al Consejo Directivo, lo que la Administración ha considerado que debe ser la Estructura Organizacional, de acuerdo a la petición expresa de los señores Directores y algunas necesidades que durante el proceso de análisis de algunas inquietudes, han encontrado.

Menciona que en el mes de agosto del año 2009, en el acuerdo CD 299-09, se ordena materializar y poner en operación la nueva estructura orgánica del IMAS, avalada por la Ministra de Salud y Rectora del Sector Social y Lucha contra la Pobreza.

En el acuerdo CD 074-2011 del mes de febrero del 2011, se hace referencia a una notificación que hace la Auditoría Interna al Consejo Directivo, y se determina dar por conocido el oficio de la Auditoría Interna AI.575-12-10 del 23 de diciembre del 2010, y que se coordine un equipo de trabajo para que analice el planteamiento presentado.

En el mes de setiembre del año 2011, se da la resolución No. 1654 donde la Gerencia General recomienda que se integre una comisión conformada, por el Lic. José Guido Masís Coordinador de Desarrollo Humano, Licda. Marielos Lépiz, Lic. José Daniel Iglesias, Asistente de la Gerencia General, Lic. Fernando Sánchez, Subgerente de Soporte Administrativo, Lic. Juan Carlos Dengo, Subgerente de Desarrollo Social, y el Lic. Victor Castro, Coordinador a.i. de la Asesoría de Planeamiento y Desarrollo Institucional.

En el mes de octubre del año 2011, mediante el acuerdo CD 466-2011, se disponen dos acciones: Una, para designar a la Licda. María Eugenia Badilla y la Licda. Rose Mary Ruiz, ambas en su condición de Directoras del Consejo Directivo, Licda. Mayra Díaz Méndez, Gerente General y los Licenciados Juan Carlos Dengo, y Fernando Sánchez, para que sea esa Comisión ad hoc, la que analice lo relativo a lo dispuesto en este acuerdo con respecto a la Auditoría, así como una petición expresa de la Asesoría Jurídica. Asimismo, en el mismo

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

acuerdo, se designa a los funcionarios José Guido Masís y Marielos Lépiz, Víctor Castro y José Daniel Iglesias, como apoyo técnico de la comisión.

Comenta que el proceso llevado a cabo, fue mediante sesiones de análisis con la Comisión ad hoc, donde se analizaron las solicitudes e inquietudes a nivel de la Subgerencia de Desarrollo Social y se llevó a cabo un planteamiento. Posteriormente, tuvieron una sesión de análisis con la comisión mayor, donde se integran los compañeros mencionados, y a su vez se realizaron reuniones con diferentes unidades, analizando lo que le correspondía a cada uno de ellos.

Aclara que en la presente sesión, designó en el compañero Lic. Víctor Castro, para que desde la perspectiva de Planificación, se presente como quedaría la estructura. Sobre la justificación de cada uno de los ítems que se van a variar en la estructura, es lo que está en análisis en este momento.

Manifiesta que es importante ubicarse en la desagregación que se hace, y que se trata del esquema desde Planificación Institucional, de como se debería de ver, y que a partir de este año, le corresponde al Ministerio de Planificación Nacional aprobar esta estructura, a diferencia del proceso anterior, en que Planificación la avalaba, pero no la aprobaba.

El Lic. Victor Castro Chacón inicia con la presentación, mediante filminas que forma parte integral de la presente acta.

El Lic. Jorge Vargas señala que esto es un tema sumamente complejo y delicado, el cual requiere un pensamiento pausado en términos de lo que pueda salir al final. Todo lo que tiene que ver con organización apunta a aspectos de poder, pago de gestión y de una u otra manera incide en una propuesta de esta naturaleza. Algunas observaciones sobre el proceso, hubiera sido conveniente tener el organigrama actual y el propuesto para comparar, luego lo que este Consejo Directivo pidió a la comisión, es hacer un ajuste y no una reestructuración, donde se modifica esencialmente la estructura no solo en la parte de su composición orgánica, sino desde el concepto en que se plantea, según lo indicado con base en un nuevo enfoque metodológico, si es así se estaría modificando sustantivamente la estructura interna.

Considera que estos tienen algunos problemas, uno es la viabilidad en términos de la aprobación de las instancias respectivas, tendría que ir a Ministerio de Planificación y la Autoridad Presupuestaria para que se pueda autorizar, para la dotación del personal y el presupuesto respectivo, por lo que piensa que emprender esta ruta es de poca viabilidad.

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

En cuanto a la estructura cree que se están creando demasiadas unidades e instancias, le parece que está en contra del concepto de la cultura del trabajo moderno, que tiene que ver con procesos y no con unidades. En su oportunidad cuando los señores de la Universidad de Costa Rica presentaron la propuesta que no aprobó de la nueva estructura, porque los organigramas son del siglo pasado, donde lo más importante era el nivel jerárquico, la esfera de responsabilidad, pero que se demostró en la sociología del trabajo, termina siendo islas, tanto que cada unidad o jefatura, se atribuye responsabilidades que le competen y pierden la visión de proceso y la integral de la institución, históricamente esto ha sido un problema no solo en el IMAS, sino en toda la administración.

En su oportunidad manifestó tener una visión organogramica del IMAS, es un problema de visión de la forma y no de la esencia, tiene que ver con procesos. La definición de una estructura orgánica se puede hacer bajo tres dimensiones, por procesos, áreas programáticas o funciones, lo que se presenta es una combinación de los tres, hay unidades que operan por función, proceso y por programas, esto le parece que es más enredado.

Recuerda que se tenían que hacer ajustes fundamentalmente por los problemas de la calificación de plazas en la Auditoría Interna y la Asesoría Jurídica, y un reclamo por el Lic. Fernando Sánchez, que fueron los desajustes en la estructura que se aprobó formalmente. Entendió que lo que se iba era a reconocer en la Auditoría, Asesoría Jurídica y la parte administrativa, la coordinación de conciliar el proceso que pudieran garantizar la autorización de los PLUS, una cosa es coordinación y la otra crear figuras orgánicas, porque se puede procesar internamente y no visualizarlo dentro de la figura que esta a la vista.

Aclara que en ningún momento esta en contra, sino que se habilitara la coordinación de procesos en los tres niveles, para que se reconociera el PLUS, pero eso no indica que se tengan que generar unidades con jefatura, porque no corresponde a la ideas y nos coloca una figura muy compleja.

La Licda. Rose Mary Ruiz considera que si hay un modelo eclético, donde aparecen organigramas y procesos.

El Lic. Jorge Vargas señala sobre el soporte técnico para la Subgerencia de Desarrollo Social, donde estaban dos unidades que estuvieron cuestionadas, como son la Formulación y Evaluación de Programas y el de Seguimiento, le parece que con esto se avanza, pero recuerda que lo que se quería era básicamente desarrollar la capacidad de ejecución de programas estratégicos y no de asesoría. Originalmente lo que ahora se llama “Procesos Socioeducativos” antes se llamaba “AVANCEMOS”, pero este se perdió en la estructura orgánica, luego

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

“Desarrollo Comunitario”, se le está dando presencia a toda esta línea que se debería llamar “Procesos Socioproductivos”, más que “Gestión a la Producción”.

Hace un llamado de atención, para que esos niveles no sean de asesoría sino de ejecución, porque les impide que se ajuste la estructura a las prioridades vigentes, en alguna parte se debería colocar la “Unidad de Apoyo a la Red de Cuido”, por es otra línea estratégica en esta Administración, este organigrama es para la presente Administración. En realidad no tendría temor en que la Subgerencia de Desarrollo Social se soporte en “Unidades de Coordinación” y no de asesoría, agregaría lo que tiene que ver con “Programa de Apoyo a la Red de Cuido”, por ser una función que le corresponde al IMAS y lo de los Procesos Socioeducativos.

Considera que es fundamental identificar responsables por Área Programática en el IMAS, porque se está perdiendo, el gran error visual es pensar que en la institución puede ejecutar solo las Gerencias Regionales, no es así, se puede habilitar de acuerdo a las prioridades en este caso de un período de Administración Pública, las casillas necesarias para responsabilizar en Áreas Programáticas en las diferentes áreas.

También, aparecen propuestas que no tienen sentido, aparece una Unidad de Ejecución Centralizada, es lo mismo de lo que se viene hablando, que se le de potestades a estas Áreas Programáticas y así no se tenga que hablar de una Unidad Indefinida, que le parece que no tiene ningún sentido.

Otro punto importante es el problema que dejó la reestructuración pasada, que la dicotomía entre la Subgerencia de Soporte Administrativo y la Subgerencia de Gestión de Recursos, esta última no se ha llenado porque no es necesaria, por la condición actual de limitación de recursos institucionales, si se quiere simplificar, se mantengan las Subgerencias iniciales y que se haga un reacomodo por áreas.

También tiene dudas lo referente a “Servicios Administrativos”, no es lo más importante de la propuesta, se puede o no, se puede si realmente se toma la decisión de entrar en un proceso de reestructuración total, pero primero se debe discutir por razones de viabilidad política los ajustes.

Interpreta que la línea que se le pidió a la Comisión de hacer ajustes para cubrir problemas puntuales en la Auditoría, Asesoría Jurídica y partes Administrativas, más las de las cajitas Subgerencia, se fue más haya de lo que se pensaba. Sobre esto no tiene ninguna dificultad, si se va hacer una reestructuración se discute, o si se hacen ajustes es factible que se haga en la línea de coordinaciones, sin presentar tanta cajita, le parece que es una multiplicación de

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

demasiadas instancias orgánicas, si se compara con la estructura actual y lo que se propone, se multiplica unidades con el nivel de responsabilidad y eso tiene un costo.

Finalmente, señala que se debe tomar la decisión de ajustar o reestructurar.

La Licda. Isabel Muñoz considera que los funcionarios son gente muy capaz e inteligente, por lo que se imagina que está estructura fue aprobada por ellos, lo que procede ahora es que el Consejo Directivo discuta ciertos elementos y luego enviarlo al Ministerio de Planificación y la Autoridad Presupuestaria y no retroceder. Por otra parte, en el organigrama en la parte de la auditoria se indica “controles críticos en procesos claves”, solicita se le aclare, lo mismo que la parte de donaciones.

La señora Subauditora aclara así es como trabaja la auditoria, no es que se están creando unidades ni contratar personal. En cuanto a fiscalización y control es una cuestión de organización del trabajo, la fiscalización se hace en auditorias generales, en la parte de controles críticos en procesos claves, son todas aquellas auditorias más puntuales que se tienen que ir revisando constantemente, para hay un control que es muy importante y podría generar un gran riesgo o un proceso clave que se tiene que monitorear constantemente, uno es más general y otro específico.

El Lic. Fernando Sánchez indica que de esa forma se viene trabajando actualmente, que están invisibilidades dada la propuesta de estructura plana que se implemento en la administración anterior, no obstante, es normal que hayan surgido disconformidades en algunas unidades, pero fue analizado por la Comisión, tanto la política como la parte técnica y se vio la viabilidad de crear diferentes unidades, por ser la forma de trabajar y es lo necesario, siendo siempre un poco racionales en ese aspecto, en lo que corresponde tanto en la Subgerencia de Soporte Administrativo, como de Gestión de Recursos.

En lo que concierne a la parte de Donaciones, menciona que es un programa que ha venido trabajando desde hace varios años en la Institución, donde los bienes que son incautados, por no pago de impuestos de importación, una vez que se han declarado en abandono, pasan dos remates en la Dirección General de Aduanas y no son adjudicados a ninguna persona, física o jurídica, sino, que son bienes que pasan a formar parte del IMAS, que sirve como puente para donarlos a organizaciones de Bienestar Social.

En ese sentido, señala que en la Administración anterior, se amplió el marco con negociaciones tanto con Proveduría Nacional, donde entraron con otros bienes de otras instituciones públicas, que los pasan al IMAS igual para donarlos a organizaciones de

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

Bienestar Social, centros educativos y otros organismos públicos, lo cual lo permite la Legislación, igualmente fue adaptada la parte de normativa interna en el Ministerio de Hacienda.

Asimismo, se logró con el Ministerio de Hacienda y el de Turismo, que modificaran su normativa para que los bienes que fueron exonerados, por la parte de Exoneración Turística, cuando se tengan que renovar, en cada uno de los diferentes hoteles o Renta Car, pasen a la Institución, para ser traspasados a las diferentes organizaciones.

La Licda. María Eugenia Badilla manifiesta que en su condición de miembro de la Comisión ad hoc, le pareció que se fue trabajando en forma paulatina. Señala, que el organigrama que se está presentando el día de hoy, no fue por casualidad, sino que fue de análisis, reflexión. Opina, que lo que ha venido afectado, es la forma en que se ha venido trabajando, porque lo que había que hacer era visualizar por ejemplo, la parte de las casillas de la Auditoría y la Asesoría Jurídica.

Agrega, que en el momento en que se llega a la parte de la Subgerencia de Desarrollo Social, que se hablaba de Programación y Formulación y Seguimiento y Evaluación, por parte de cada uno de los señores Directores y de la misma comisión, se observaba que no eran parte de esta Subgerencia de Desarrollo Social, sino del Área de Planificación.

Añade, que posiblemente con este tema y muchos de los comentarios realizados en la sesión No. 017-2012, se pueden ir resolviendo paulatinamente, no obstante, desea que quede muy claro que a ese Staff, se le puede dar un poco más de pensamiento, en el sentido, que en lugar de contar con tantos Staff, se conviertan en grupos de asesoría y ejecución simultáneamente, por ejemplo, Desarrollo Comunitario y Bienestar Social, para que se asesore y se ejecuten. De esa manera, no se tendría ningún problema con la parte de Administración de Instituciones, porque pasaría a formar parte de esas cuatro casillas, más la de Instituciones de Bienestar Social, que ha venido siempre funcionando.

Con respecto a la Presidencia Ejecutiva y a la Gerencia General, que en ocasiones visualizan un proyecto y es fundamental llevarlo a cabo, señala que no habría ningún problema, y fácilmente se resolverían presentándolos al Consejo Directivo.

El Lic. Víctor Castro señala que tanto la Auditoría como la Asesoría Jurídica, estarían creándose unidades, en razón que no son asesoras. Agrega que inicialmente ese fue el espíritu de la Comisión Política y de la comisión que está trabajando, no obstante, analizados los

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

lineamientos y hechas las consultas respectivas es claro que las unidades Staff pueden subdividir en unidades menores, pero no en departamentos.

Explica que si se mantienen como procesos, es porque precisamente para ser coordinador de proceso, el profesional máximo es 3, lo cual significa que tiene que haber al menos por cada unidad un profesional 3 y los otros pasan profesional 3, debido a que el nivel máximo para ser coordinador de proceso, es profesional 3, lo que significa que se pone en riesgo a las unidades que se conviertan en unidades, porque no van a estar en la categoría de Departamentos, si no en la de unidad o de sección, como en el caso de Archivo y Transportes que están como unidad, para lo cual es riesgo es que puedan afectar a algunos.

Aclara, que no se contempla en el organigrama como está indicado actualmente, como unidades de procesos, en el caso de la Asesoría Jurídica o de Auditoría, que son unidades funcionales, con una jefatura.

En este caso, indica que hay un acuerdo del Consejo Directivo, que solicitó en su momento que se incluyeran por el ordenamiento que ha existido. Menciona, que el acuerdo no es expreso en que se trata de procesos, lo que se establece es que se incluyan a estas dos unidades con las subdivisiones.

En el caso de las Unidades de la Subgerencia de Desarrollo Social, indica que la problemática esta en una coyuntura que se presenta con las unidades asesoras y ejecutoras, por lo que si se cuenta con la unidad de Desarrollo Comunitario, a la vez va a ser asesora y ejecutora, que es una dualidad que no va a ser aceptada por MIDEPLAN, debido a que implica, por un lado recomendar y por otro ejecutar, lo que abría que analizar.

Por lo anterior, significa hacer las casitas, lo cual significa que se van a tener que nombrar la cantidad de jefaturas que la institución tiene en este momento.

En lo que corresponde a Sistemas de Información Social, se estaría trasladando la función a la Presidencia Ejecutiva, en razón de que a través del señor Ministro Rector, se ha logrado que todas las instituciones en adelante, vayan a utilizar, el sistema como de uso universal, especialmente para las instituciones que financia FODESAF.

También por ser, que el Señor Presidente Ejecutivo a la vez es también Ministro, se consideró que el sistema que no existe como unidad, se crea una, que logre la transversalización de toda esta información y que además sería de gran beneficio para el IMAS, sino para el Estado.

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

La Licda. Rose Mary Ruiz, interviene para consultar, de qué manera está presentada en el organigrama actual, la Formulación de Proyectos, y la de evaluación en la Subgerencia de Desarrollo Social.

El Lic. Víctor Castro responde a la anterior consulta, que se trata de unidades ejecutoras, en el sentido, de que tienen que ver con el seguimiento y evaluación, es decir, que deben de elaborar las metodologías, estrategias y ejecutarlas, igualmente que Formulación de Programas, que debería por ejemplo, de formular los programas que ejecuta la institución en el campo de la Subgerencia de Desarrollo Social, es decir, no los ejecuta como tal, pero son los que elaboran toda la documentación y todos los instrumentos que se requieren para que se trabaje, no en función de asesoría, sino más bien, de ordenamiento, en el sentido de que lo que se formule debería de acatarse.

El señor Presidente Ejecutivo piensa que la propuesta se podría simplificar de dos formas: una, que con la nueva estructura sobre la cual se están buscando saldar deudas que dejó la anterior, como es el caso de la Auditoría y de la Asesoría Jurídica, constatar si eso es pertinente en los términos que está planteado, si técnicamente MIDEPLAN, de acuerdo a la metodología que tiene, va a aceptar esas nuevas unidades.

Aclara, que no se trata de que la Institución lo esté planteando porque así lo desee, sino, que es la única forma; en razón de que se había insistido a través de la estructura aprobada mediante el proceso de reestructuración, si era factible compensar, para lo cual respondieron que no era posible, sino existían unas unidades. En el resto de la estructura, ve que es fácil tomar la decisión.

Con base a lo anterior, pregunta con respecto a la Auditoría, si las unidades descritas en el organigrama, se están planteando como departamentos, o como algún otro tipo de unidad.

El Lic. Víctor Castro, responde que como unidad no es claro.

El señor Presidente Ejecutivo, al respecto manifiesta, que manteniéndolas como unidades, que van a ejecutar procesos de la Auditoría, se logró que la gente que se vio perjudicada recupere el status del cargo y el salario.

La Licda. María Eugenia Badilla, opina que el presente tema, no están preparados para que se apruebe el día de hoy, requieren de un conocimiento de corte técnico y un poco más de pensamiento político, que se dejaría en manos del Doctor Fernando Marín. Comenta, que existen en este momento dos casillas que son fundamentales, la parte de Instituciones de

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

Bienestar Social, que vela a nivel nacional por los Hogares del Adulto Mayor entre otros y que al día de hoy se baja a departamento, es decir, se debe de analizar profundamente; piensa que lo que se está logrando, es que a pocos días, cuando viene el estudio de cargas, a estas personas, que laboran en Instituciones de Bienestar Social, se les va a rebajar los salarios.

El Lic. Jorge Vargas manifiesta que está de acuerdo con la propuesta del Doctor Fernando Marín, en el sentido, de que no se debe de aprobar nada en definitivo, que por razones estratégicas, se debe de verificar hasta donde se puede avanzar en lo sensible y en lo que quedó pendiente de la estructura anterior, que está relacionada con los 3 niveles ya establecidos: Asesoría Jurídica, Auditoría y la parte Administrativa.

Igualmente, que presenten las diferentes alternativas. Insiste asimismo, que la coordinación es una solución, que no deben de aparecer como casillas, sino, que se puede discutir de otra manera, porque no se trata de un problema visual, sino de definición orgánica, y de qué manera se va a entender.

Por otra parte, lo relativo a la Secretaría Sectorial, no puede estar subordinada a Planificación Institucional, porque es una unidad que corresponde al Ministerio de Familia y Bienestar Social, es decir, que no puede permanecer subordinada, porque le corresponde al nivel del Ministro, por lo que visualmente está mal ubicada en el organigrama. Opina que una de las soluciones es, que Planificación suba y que haya un enlace entre esa Unidad, la Secretaría y Planificación Institucional. Con respecto a la Secretaría Técnica de la Red, indica que está en forma lineal, debe de ser con líneas y definirse la adscripción, sacándola a un lado del organigrama.

Desde el punto de vista del concepto, este documento se trata de una propuesta que se le puede hacer mucho, y es parte de algo que le parece que es viable, porque ciertamente la Institución se casó con un proceso, pero los puntos de vista son diferentes.

Asimismo piensa, que se está permitiendo que en el Consejo Directivo, se defiendan los intereses de la Auditoría y de la parte Administrativa y Financiera, en una desigualdad de condiciones de los otros.

Sugiere, que se trabaje un poco lo que quedó pendiente, relativo a los ajustes y luego se discute con más tiempo una estructura viable, sino ajustadas a las necesidades estratégicas y programáticas que se tienen en este momento. Es decir, es importante que se trabaje y presenten una propuesta, y ver de qué manera se puede garantizar, el que se le de la condición

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

de coordinación a estas unidades como procesos, y que puedan ser reconocidos los derechos sin afectar a otros.

La Licda. Floribeth Venegas le parece que están siendo injustos. Opina que las comisiones llaman a los que conocen del tema, porque no son especialistas en algunas de las áreas, por ejemplo, Unidad de Desarrollo Humano, por lo que deben de llamar a las personas para que de alguna forma, presente su punto de vista, sin embargo, luego que la comisión la llama, resulta que no es útil, por lo que se debe de pensar, en que si se nombra alguna comisión, se diga que hay un presupuesto determinado, para que contrate una asesoría.

El Lic. Jorge Vargas indica que ellos plantean sus necesidades, lo cual es comprensible, sin embargo, su decisión es su nivel de conciencia y su conocimiento, para contribuir, y llegar a buenas soluciones. Agrega que está de acuerdo, con la propuesta del señor Presidente, que se presente la manera para resolver el ajuste, y luego se defina la estructura orgánica definitiva.

La Licda. Mayra Díaz indica que a nivel de la comisión, han tratado de ver todas las aristas posibles a las que podrían enfrentarse, con una posición como la que asumen con presentar la estructura. Agrega, que lo que se pretende con presentar el tema al Consejo Directivo, es precisamente para enriquecer el documento.

Aclara, que no es necesario que el día de hoy se apruebe, lo que se requiere es continuar con el trabajo, tener insumos y realimentar el proceso.

Comenta asimismo, que ya se inició el proceso de la justificación de lo que significa cada una de las cajas. Agrega, que el insumo que presentaron las diferentes unidades, es necesario discutirlo para interpretar lo que se quiere justificar y de esa manera dar el matiz que exige el Ministerio de Planificación, que debe de tener.

Siente que hay observaciones importantes que van a retomar y revisar, además de mejorar y realimentar el documento en discusión.

La Licda. Rose Mary Ruiz con respecto a las cajitas de la Subgerencia de Desarrollo Social, explica que se trata de unas unidades que articulan, coordinan, y definen procesos en las áreas que están planteados los nombres.

Es decir, que los programas institucionales, están reagrupados en esas cuatro cajitas. El problema surge con Instituciones de Bienestar Social, en el sentido, de que al ser una unidad

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

ejecutora y al pasar al IMAS por una Ley como Departamento de Bienestar Social, se ubica en el nivel que le corresponde.

No obstante, si al Consejo Directivo le parece que es estratégico que el Departamento de Bienestar Social, ocupe en el organigrama una casita de las de arriba, se puede revisar, tomando en cuenta las acciones que esa unidad realiza y la importancia que tiene para la Institución.

El señor Presidente Ejecutivo propone dar por conocida la Propuesta de Reestructuración Parcial de la Estructura Orgánica Institucional. Asimismo, con base a las observaciones realizadas por el Consejo Directivo en la presente sesión, la comisión continuará realizando el trabajo, hasta la elaboración del informe final.

Los señores Directores manifiestan estar de acuerdo.

Seguidamente, se retiran de la sala de Sesiones los compañeros invitados.

La Licda. María Eugenia Badilla se retira de la Sala de Sesiones.

ARTICULO SETIMO: APROBACION DE LAS ACTAS Nos. 012, 013, 014, y 015-2012:

ACTA 012-02-2012:

El Doctor Fernando Marín somete a votación el Acta No.012-02-2012

Con las observaciones realizadas, los señores Directores: Doctor Fernando Marín Rojas, Lic. Jorge Vargas Roldán, Licda. Floribeth Venegas Soto, la Licda. Mayra González, aprueban el acta anterior, excepto la Licda. Rose Mary Ruiz Bravo, quien se abstiene de votar, por no haber estado presente en esa sesión.

Por tanto se acuerda:

ACUERDO CD 100-03-2012

Aprobar el Acta No. 012-02-2012 de fecha 13 de febrero de 2012.

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

ACTA 013-02-2012:

El Doctor Fernando Marín somete a votación el Acta No.013-02-2012.

Con las observaciones realizadas, los señores Directores: Doctor Fernando Marín Rojas, Licda. Rose Mary Ruiz Bravo Lic. Jorge Vargas Roldán, Licda. Floribeth Venegas Soto, y la Licda. Mayra González, aprueban el acta anterior.

Por tanto se acuerda:

ACUERDO CD 101-03-2012

Aprobar el Acta No. 013-02-2012 de fecha 13 de febrero de 2012.

ACTA 014-02-2012:

El Doctor Fernando Marín somete a votación el Acta No.014-02-2012

Con las observaciones realizadas, los señores Directores: Doctor Fernando Marín Rojas, Licda. Rose Mary Ruiz Bravo Lic. Jorge Vargas Roldán, Licda. Floribeth Venegas Soto, aprueban el acta anterior, excepto la Licda. Mayra González, por no haber estado presente en esa sesión.

Por tanto se acuerda:

ACUERDO CD 102-03-2012

Aprobar el Acta No. 014-02-2012 de fecha 20 de febrero de 2012.

ACTA 015-02-2012:

El Doctor Fernando Marín somete a votación el Acta No.015-02-2012

Con las observaciones realizadas, los señores Directores: Doctor Fernando Marín Rojas, Licda. Rose Mary Ruiz Bravo, Licda. Floribeth Venegas Soto, Licda. Mayra González,

**SESIÓN ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA EL LUNES 05 DE
MARZO DE 2012.
ACTA N° 018-03-2012.**

aprueban el acta anterior, excepto el Lic. Jorge Vargas Roldán, por no haber estado presente en esa sesión.

Por tanto se acuerda:

ACUERDO CD 103-03-2012

Aprobar el Acta No. 015-02-2012 de fecha 20 de febrero de 2012.

Sin más asuntos que tratar, finaliza la sesión a las 4:26 p.m.

DR. FERNANDO MARÍN ROJAS
PRESIDENTE

LICDA. FLORIBETH VENEGAS SOTO
SECRETARIA