

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

Al ser las dieciséis horas quince minutos del lunes veintinueve de febrero del dos mil dieciséis, se da inicio a la sesión ordinaria del Consejo Directivo N° 13-02-2016, celebrada en Oficinas Centrales, con el siguiente quórum: MSc. Verónica Grant Díez, Vicepresidenta, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora

Se da un receso de 15 minutos para completar el quórum.

Al ser las dieciséis horas cuarenta y tres minutos del lunes veintinueve de febrero del dos mil dieciséis, se reinicia la sesión ordinaria del Consejo Directivo N° 13-02-2016, celebrada en Oficinas Centrales, con el siguiente quórum:

ARTÍCULO PRIMERO: COMPROBACIÓN DEL QUÓRUM:

MSc. Carlos Alvarado Quesada, Presidente, MSc. Verónica Grant Díez, Vicepresidenta, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora, Licda. Georgina Hidalgo Rojas, Directora, Licda. Mayra González León, Directora, Lic. Enrique Sánchez Carballo, Director.

INVITADOS E INVITADAS EN RAZON DE SU CARGO:

MSc. Edgardo Herrera Ramírez, Auditor General, Lic. Gerardo Alvarado Blanco, Gerente General, Lic. Berny Vargas Mejía, Asesor Jurídico General, Dra. María Leitón Barquero, Subgerente de Desarrollo Social, Lic. Daniel A. Morales Guzmán, Subgerente de Soporte Administrativo, MBA. Geovanny Cambroner, Subgerente de Gestión de Recursos, Lic. Carlos Elizondo Vargas, Coordinador Secretaría Consejo Directivo.

ARTICULO SEGUNDO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA.

El Presidente Ejecutivo da lectura del orden del día y procede a someterlo a votación.

Las señoras y señores Directores manifiestan estar de acuerdo.

ARTÍCULO TERCERO: APROBACION DE ACTAS No. 07-02-2015 y 08-02-2016

ACTA 07-02-2016

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

El Lic. Carlos Elizondo comenta que la Licda. Ericka Valverde hizo llegar observaciones de forma a esta acta.

La Licda. María Eugenia Badilla comenta que esta acta es sumamente importante para los temas que se trataran el día de hoy, por lo que vale la pena conocer el acta. También agrega que hizo llegar observaciones de forma a esta acta.

ACUERDO N° 111-02-2016

POR TANTO,

SE ACUERDA.

Aprobar el Acta N° 07-02-2016 de fecha 08 de febrero de 2016.

El Presidente Ejecutivo somete a votación el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores: MSc. Carlos Alvarado Quesada, Presidente, MSc. Verónica Grant, Vicepresidenta, Licda. Georgina Hidalgo Rojas, Directora, y Lic. Enrique Sánchez Carballo, Director votan afirmativamente el anterior acuerdo. Y la Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora y Licda. Mayra González León, Directora, se abstiene por no haber estado presente en dicha sesión.

ACTA 08-02-2016

La Licda. María Eugenia Badilla hizo llegar observaciones de forma a esta acta a la Secretaría de Actas.

ACUERDO N° 112-02-2016

POR TANTO,

SE ACUERDA.

Aprobar el Acta N° 08-02-2016 de fecha 11 de febrero de 2016.

El Presidente Ejecutivo somete a votación el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores: MSc. Carlos Alvarado Quesada, Presidente, MSc. Verónica Grant, Vicepresidenta, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora, Licda. Georgina Hidalgo Rojas, Directora, Licda. Ericka Valverde Valverde, Directora, Licda. Mayra González León, Directora, votan afirmativamente el anterior acuerdo.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

Y el Lic. Enrique Sánchez Carballo, Director se abstiene por no haber estado presente en dicha sesión.

ARTICULO CUARTO: ASUNTOS GERENCIA GENERAL

4.1 Análisis de solicitud de beca para la funcionaria Emilia Carmona Chaves, según oficio GG-0317-02-2016. (entregado en la sesión 11-02-2016).

El Lic. Gerardo Alvarado comenta que la funcionaria Emilia Carmona de la ULDS Puntarenas solicita un permiso de 9 horas semanas con goce de salario para trasladarse a la Universidad en Alajuela para poder optar por el grado de Licenciatura.

El MSc. Carlos Alvarado solicita al Lic. Carlos Elizondo dar lectura del **ACUERDO NO. 113-02-2016**

CONSIDERANDO:

- 1) Que uno de los fines que consigna el Reglamento de Capacitación y Formación en el artículo 4to. es incentivar el desarrollo profesional, técnico y personal de los funcionarios y funcionarias, mediante su participación en planes y programas de formación y capacitación relacionados con los objetivos de la institución.
- 2) Que el Reglamento de marras, estipula en el artículo 38, inciso c, que el IMAS puede otorgar beneficios para que los funcionarios y funcionarias realicen estudios y obtengan formación académica en el área o carrera que demanda el puesto.
- 3) Que en Sesión Ordinaria N° 02-2016 del 28 de enero de 2016, de la Comisión de Capacitación y Formación, se conoce solicitud que planteó la funcionaria: Emilia Carmona Chaves número de cédula 2-303-850, colaboradora nombrada en propiedad, quien se desempeña en el puesto de Profesional Bachiller en Desarrollo Social en la Unidad Local de Desarrollo Social Puntarenas. La colaboradora solicita se valore la posibilidad de conceder permiso con goce de salario de 9 horas, para los días lunes, miércoles y jueves de cada semana, para el primer cuatrimestre del 2016, a efectos de poder trasladarse de su centro de trabajo en el ULDS Puntarenas a la Universidad de Costa Rica (sede Alajuela) en donde cursa la carrera de Psicología grado Licenciatura en la Universidad Central.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

Dicha licencia es con el fin de trasladarse desde su centro de trabajo hasta la Universidad en la que realiza estudios superiores, utilizando el transporte público.

4) Que en sesión N° 02-2016, Acta N° 02-2016 la Comisión de Capacitación y Formación realiza el análisis de la solicitud planteada por la funcionaria Carmona Chaves e indica considerar lo siguiente:

a) Que la servidora no presenta sanciones en el último año laborado y obtuvo una calificación de muy bueno en la evaluación de desempeño.

b) Valorar que el Reglamento de Capacitación y Formación de los Funcionarios, establece en su artículo 34 inciso c), “... **Siempre y cuando el horario del curso requiera utilizar el tiempo laboral como única opción para asistir a lecciones...**”.

c) Que de acuerdo con información suministrada en la solicitud planteada por la servidora: Carmona Chaves, este permiso lo requiere para trasladarse de la zona de Puntarenas a Alajuela donde se encuentra ubicada la sede de la Universidad Central, centro donde realiza sus estudios en Psicología.

d) Valorar que la carrera de estudio a cursar por la colaboradora, Psicología, es de interés Institucional, de acuerdo con lo planteado en el Plan Institucional de Capacitación y Formación 2015-2016.

En virtud de lo anterior y con el propósito de brindar apoyo en sus estudios a la servidora Carmona Chaves, este Órgano recomienda conceder permiso con goce de salario bajo los términos planteados: *9 horas, para los días lunes, miércoles y jueves de cada semana, para el primer cuatrimestre del 2016, a efectos de poder trasladarse de su centro de trabajo el ULDS Puntarenas a la Universidad de Costa Rica (sede Alajuela) en donde cursa la carrera de Psicología grado Licenciatura en la Universidad Central.*

5) Que mediante oficio GG-0257-02-2016 de fecha 09 de febrero del 2016, la Gerencia General avaló la recomendación hecha por la Comisión de Capacitación y Formación e instruye para que se proceda a preparar la documentación respectiva, para la elevación de esta solicitud de permiso con goce de salario al Consejo Directo para su valoración correspondiente.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

6) Que de acuerdo con lo que establece el artículo 34 del Reglamento de Capacitación y Formación de los Funcionarios, corresponde al Consejo Directivo determinar su concesión o denegatoria, debido a que el beneficio solicitado por concepto de traslado para recibir lecciones, no se encuentra tipificado en los contenidos del citado artículo.

POR TANTO,

SE ACUERDA:

1. Conceder a la servidora Emilia Carmona Chaves número de cédula 2-303-850, permiso con goce de salario bajo los términos planteados: *9 horas, para los días lunes, miércoles y jueves de cada semana, para el primer cuatrimestre del 2016, a efectos de poder trasladarse de su centro de trabajo el ULDS Puntarenas a la Universidad de Costa Rica (sede Alajuela) en donde cursa la carrera de Psicología grado Licenciatura en la Universidad Central.*
2. La fecha rige de este permiso se procederá a definir una vez sea aprobado el permiso con goce de salario, por el Consejo Directivo.
3. Instruir a Desarrollo Humano para que proceda a la materialización del presente acuerdo.

El Presidente Ejecutivo somete a votación el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores: MSc. Carlos Alvarado Quesada, Presidente, MSc. Verónica Grant, Vicepresidenta, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora, Licda. Georgina Hidalgo Rojas, Directora, Licda. Mayra González León, Directora, y Lic. Enrique Sánchez Carballo, Director votan afirmativamente el anterior acuerdo.

A solicitud del señor Presidente Ejecutivo, las señoras y señores Directores declaran firme el anterior acuerdo.

4.2 Análisis de la Modificación Presupuestaria General No. 1 y Ajuste de Metas al POI 2016, según oficio GG-0415-02-2016.

El Presidente Ejecutivo solicita la anuencia para el ingreso de las personas funcionarias Luz Marina Campos, Administración Financiera, Alexander Porras, Presupuesto y José Miguel Salas, Planificación Institucional.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

Las señoras y señores manifiestan su anuencia para el ingreso

16:57 horas ingresan las personas funcionarias.

El Lic. Gerardo Alvarado comenta es la primera modificación de este año cuyo propósito fundamental es reorientar recursos de algunas partidas y subpartidas con el fin de atender necesidades apremiantes de la institución principalmente en el área de inversión social.

El Lic. Daniel Morales comenta que se trae esta propuesta ya que existen algunas eficiencias en el manejo del presupuesto, los recursos provienen del programa de actividades centrales y reorientación del programa de bienestar y promoción familiar. Desde el año anterior existen algunas necesidades en áreas regionales por ejemplo en la ARDS-Huétar Caribe hay que remozar la instalación eléctrica, la construcción de la ULDS-Los Chiles, también el convenio Mi Primer Empleo.

La Licda. Luz Marina Campos expone la presentación “MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA GENERAL 01-2016” la cual forma parte integral de esta acta.

El objetivo principal es reorientar recursos contenidos en el Presupuesto Ordinario 2016, con el propósito de reforzar algunas Subpartidas, tanto del gasto administrativo/operativo como de los recursos destinados a la Inversión Social.

Lo anterior, con el propósito de atender necesidades urgentes que han surgido, producto de las distintas situaciones que presenta la población objeto de atención institucional.

El ajuste al gasto administrativo sería como se muestra en el siguiente cuadro:

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

CLASIFICACION	ORIGEN DE LOS RECURSOS			APLICACIÓN DE LOS RECURSOS			
	ACTIVIDADES CENTRALES	ASISTENCIA Y PROMOCIÓN SOCIAL		TOTAL	ACTIVIDADES CENTRALES	ASISTENCIA Y PROMOCIÓN SOCIAL	TOTAL
	RECURSOS PROPIOS		FODESAF		RECURSOS PROPIOS		
AJUSTES AL GASTO ADMINISTRATIVO OPERATIVO	37.853,12			454.419,74	102.458,53	351.961,21	454.419,74
SERVICIOS	37.853,12	-		37.853,12	-	351.961,21	351.961,21
Alquiler de equipo de cómputo	37.853,12			37.853,12			-
Servicios de ingeniería para Los Chiles y Limón				-		30.638,97	30.638,97
Servicios de Auditoría Externa Plan Puente	-			-	-	45.000,00	45.000,00
Otros servicios/ Reforzar SACI	-			-		276.322,24	276.322,24
BIENES DURADEROS	-	416.566,62		416.566,62	102.458,53		102.458,53
Adquisición Equipo y programas de cómputo				-	102.458,53		102.458,53
Edificios		416.566,62		416.566,62			-

Para los ajustes de inversión social tenemos el desglose en el siguiente cuadro:

CLASIFICACION	ORIGEN DE LOS RECURSOS			APLICACIÓN DE LOS RECURSOS		
	ASISTENCIA Y PROMOCIÓN SOCIAL		TOTAL	ACTIVIDADES CENTRALES	ASISTENCIA Y PROMOCIÓN SOCIAL	TOTAL
	RECURSOS PROPIOS	FODESAF		RECURSOS PROPIOS	FODESAF	
AJUSTES A RECURSOS DE INVERSIÓN SOCIAL	280.000,00	170.000,00	450.000,00	-	280.000,00	450.000,00
TRANSFERENCIAS CORRIENTES	100.000,00	170.000,00	270.000,00	-	106.350,00	276.350,00
AL SECTOR PÚBLICO	-	-	-	-	120.000,00	120.000,00
Fondos en fideicomiso para gasto corriente			-		120.000,00	120.000,00
Atención a Familias	100.000,00	170.000,00	270.000,00			-
Red de Cuido					80.000,00	80.000,00
Capacitación					50.000,00	50.000,00
A ENTIDADES PRIVADAS SIN FINES DE	-	-	-	-	26.350,00	26.350,00
Transferencias corrientes a cooperativas			-		26.350,00	26.350,00
TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	180.000,00		180.000,00	-	173.650,00	173.650,00
Transferencias de capital a personas			-		87.240,78	87.240,78
Mejoramiento de Vivienda					67.240,78	67.240,78
Compra de Lote con Vivienda					20.000,00	20.000,00
A ENTIDADES PRIVADAS S/ FINES LUCRO	180.000,00		180.000,00	-	86.409,22	86.409,22
A Asociaciones	180.000,00		180.000,00		56.409,22	56.409,22
A cooperativas			-		30.000,00	30.000,00

La Licda. María Eugenia Badilla comenta que no es que no esté de acuerdo, pero sobre la parte sustantiva de la institución, que es la parte social, a la población en

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

el contexto pobreza, pobreza extrema fácilmente el IMAS traslada fondos a diferentes instituciones del estado como el INAMU ó como hoy al MTSS, qué coordinación habrá entre la Subgerencia de Desarrollo Social y el MTSS, lo único que ha conocido acerca del tema de Mi Primer Empleo ha sido lo transcrito en el acta 07-02-2016 y la misma Auditoría no estaba de acuerdo porque primero debía estar presupuestado.

Hoy nos llega el presupuesto, por lo que le gustaría saber la opinión del señor Auditor Interno, la Licda. Luz Marina Campos y la Subgerenta de Desarrollo Social, se está iniciando y desde ya se empieza a dar partidas a otras instituciones. Si es que no podemos como IMAS la parte social realizarlo entonces le parece bien que lo realice otra institución.

La Licda. Luz Marina Campos comenta que para el área financiera es totalmente transparente el proceso porque les entregan los documentos respaldo para que el área financiera pueda hacer los reajustes.

La Dra. María Leitón comenta que para la SGDS es de mucha utilidad porque podrían referir las familias de la Estrategia Plan Puente al Desarrollo, y lo que se pretende son esas vinculaciones, es una oportunidad que se materializaría a través del convenio. Concuerda con lo expresado por la Licda. María Eugenia Badilla, pero los recursos de este convenio serán repuestos por FODESAF en un presupuesto extraordinario. Se hicieron algunas sugerencias al Convenio en la sesión que se vio, en este habrá un enlace que se propone sea la MSc. Gabriela Prado de parte de la Estrategia Plan Puente.

La Licda. María Eugenia Badilla consulta que al ser la parte sustantiva del IMAS, con cuál departamento coordinará IMAS en el MTSS durante este convenio. Es para ayudar en trabajo a jóvenes, mujeres y personas discapacitadas. Tenemos que defender esta institución, por lo que le preocupa que en un tema de tanta trascendencia tengamos que dar los fondos, si es porque existe un decreto, pues es de acatar.

El Presidente Ejecutivo comenta que es muy importante lo planteado por la Directora. El Programa Mi Primer Empleo surge en el Ministerio de Trabajo y que involucra otras instituciones. Este programa está enfocado a mujeres, personas con discapacidad.

17:21 horas ingresa a la sesión la Licda. Ericka Valverde Valverde, Directora.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

El MSc. Edgardo Herrera comenta que todos los gastos que están planteados en la modificación no significan que el Consejo Directivo esté aprobando cada uno de los gastos.

El convenio es un compromiso entre partes y no existía el presupuesto.

La Licda. María Eugenia Badilla comenta que no se debe malinterpretar las cosas, que ella entendió muy bien la posición del Auditor Interno, pero no entendió por qué jurídicamente se estaba haciendo llegar la legalidad al proyecto, sin tener los fondos, entiende que será otro momento para discusión sobre el Programa Mi Primer Empleo.

El Presidente Ejecutivo comenta que es muy importante lo expresado por la Licda. María Eugenia Badilla. Mi Primer Empleo es una iniciativa que surge desde el Ministerio de Trabajo pero que reúne más instituciones, el día de hoy en la prensa salen varias notas al respecto y varias empresas hablan positivamente en lo que respecta a los avances. Esta iniciativa no necesariamente cubre toda la población en pobreza, está enfocado a población joven, mujeres y personas con discapacidad, no obstante entre este tipo de población hay una gran franja que son personas que están en pobreza, entonces ahí hay una gran intersección entre lo que es Mi Primer Empleo y la finalidad del IMAS.

La sinergia que plantea el IMAS es un aporte de ₡120.000.000,00 (Ciento veinte millones de colones) al programa para que con estos fondos se cumplan las finalidades de ambos. Las posibilidades que las personas superen la pobreza a través de este programa son muy altas, acá también se pueden apalancar en la identificación de personas, porque se asigna un monto para que atiendan una cantidad determinada de personas, no obstante se pueden referenciar personas más allá de este aporte económico.

En la sesión que se discutió este tema, existieron dos posiciones que primero era el convenio y posteriormente la modificación presupuestaria y otros que primero la modificación y posteriormente el convenio. En ese momento el MSc. Edgardo Herrera hizo la observación que lo oportuno era que viniera primero la modificación presupuestaria, entonces se analizó el convenio y se le realizaron observaciones como incluir un rango de personas que fueran atendidas.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

El MSc. Edgardo Herrera comenta que en cuanto a la observación realizada por su persona en la sesión que fue analizado el convenio; es importante aclarar que el día de hoy lo que se analiza es la modificación presupuestaria, todos los gastos planteados en ella si el Consejo Directivo decidiera aprobarla no significa que el se estén aprobando cada uno de esos gastos, es responsabilidad de la Administración ejecutarlos de conformidad con la ley y disposiciones que están establecidas.

Por lo anterior, aprobar la modificación no implica que el Consejo Directivo esté aprobando los gastos o erogaciones que contempla la modificación. Como está incluido el contenido para el convenio Mi Primer Empleo va a aclarar algunos aspectos, el artículo señalado la vez pasada corresponde a un artículo de la Ley de Administración Financiera y Presupuestos Públicos que establece que ninguna persona funcionaria puede adquirir compromisos o realizar gastos que no estén debidamente presupuestados, el realizar esa acción constituye una infracción a la ley y acarrea el establecimiento de responsabilidades. De acuerdo a lo anterior le recomendó al Consejo Directivo no aprobar el convenio porque este es un compromiso entre partes donde la institución estaba adquiriendo un compromiso de hacer una erogación sin contenido presupuestario, lo cual calzaba en la circunstancia fáctica que establece el artículo que hizo mención.

La Licda. María Eugenia Badilla comenta que este presupuesto es una modificación, leyó muy bien el acta donde explicaba el Auditor Interno su posición, lo que no entendió porque se estaba dando la parte jurídica en ese momento, bueno son formas de ver las cosas.

Se ha venido combatiendo el IMAS, y con esto ahora va adelante el MTSS con el problema de la pobreza y pobreza extrema, hay que felicitarlos porque están penetrando enormemente en este tema que es fundamental, no se le ocurrió al IMAS que es fundamental para tanta persona joven que está desempleado que sale de las aulas de secundaria y la universidad, y no tienen cómo hacerle frente, de tantas personas con discapacidad, pero que si pueden trabajar ó mujeres jefas de familia. Es al IMAS ente rector de la pobreza extrema y pobreza con esa gran sensibilidad, que nos debería corresponder.

El MSc. Carlos Alvarado comenta que la iniciativa inicia entre varios ministros como son el Sr. Victor Morales, Sra. Alejandra Mora, Sr. Welmer Ramos y su persona, así surge y se presenta al Presidente de la República pero al ser un tema

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

de empleo se decide que sea en el MTSS, no obstante por eso se busca que sea una articulación muy de la mano con la Estrategia Plan Puente al Desarrollo. No es que fue que una institución se nos fue encima en una tarea que hacemos, si no que es un trabajo coordinado, porque es la multidimensionalidad de un mismo fenómeno.

El Lic. José Miguel Salas expone la presentación “Ajustes al Plan Operativo 2016” la cual forma parte integral de esta acta.

Los principales movimientos de la modificación presupuestaria son ajustes al presupuesto y metas de los siguientes beneficios: cambios en la cantidad de organizaciones así como en su presupuesto asignado, atención de familias, Alternativas de Cuido, Mejoramiento de Vivienda, Capacitación Técnica.

Se elimina del POI 2016, una organización del Superávit Planificado 2015, por inviabilidad para su ejecución, el monto a disminuir por este proyecto será de ₡180.000.000,00 (Ciento ochenta millones de colones) y se redistribuirá de la siguiente manera:

- Ingresar de una nueva organización al POI denominada Cooperativa de Micro, Pequeños y Medianos Empresarios de Servicios Múltiples de Costa Rica R.L COOPEMIPYMES R.L por un monto de ₡56.350.000,00 (Cincuenta y seis millones trescientos cincuenta mil colones exactos).

Se incrementan recursos a dos organizaciones existentes en el POI 2016, con el fin de que los proyectos a ejecutar tengan un mayor impacto, el incremento corresponde a ₡56.409.219,00 (Cincuenta y seis millones cuatrocientos nueve mil doscientos diecinueve colones)

Los restantes ₡ 67.240.781,00 (Sesenta y siete millones doscientos cuarenta mil setecientos ochenta y un colones) serán designados al beneficio mejoramiento de Vivienda aumentando la meta en 27 familias.

Entre los ajustes relacionados a familias Se solicita la disminución de ₡270.000.000,00 (Doscientos setenta millones de colones exactos) a la meta de atención de familias, disminuyendo la meta de 548 familias. Los recursos se distribuirán de la siguiente manera:

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

- Al beneficio Cuido y Desarrollo Infantil se orientaran ¢80.000.000, con el fin de lograr la atención de familias no pobres que tienen un margen muy escaso de superación, logrando atender 70 nuevas familias.

Se transferirán ¢120.000.000,00 (Ciento veinte millones de colones) al Ministerio de Trabajo y de Seguridad Social para ser usados en el Programa “Mi Primer Empleo”, a fin contribuir con el Plan Nacional de Desarrollo.

Se orientarán ¢50.000.000,00 (Cincuenta millones de colones) al beneficio capacitación técnica, beneficiando 350 nuevas familias que forman parte de la Estrategia Puente al Desarrollo.

Se orientarán ¢20.000.000,00 (Veinte millones de colones) al beneficio Mejoramiento de Vivienda, con el fin de apoyar una familia cuya vivienda fue afectada por un fenómeno natural, declarándola inhabitable.

El siguiente cuadro detalla cómo quedarían distribuidas las metas:

Descripción del Producto	Situación Inicial (Meta programada POI)		Modificación Presupuestaria N° 1 (aumenta)		Modificación Presupuestaria N° 1 (disminuye)		Situación Actual	
	Metas	Recursos (en ¢)	Meta	Recursos (en ¢)	Meta	Recursos (en ¢)	Meta	Recursos (en ¢)
Familias (Necesidades Básicas)	74716	44.160.408.925	–	–	548	270.000.000	74168	43.890.408.925
Alternativas de Cuido	18500	25.365.742.400	70	80.000.000	–	–	18570	25.445.742.400
Mejoramiento de Vivienda	80	200.000.000	28	87.240.781	–	–	108	287.240.781
Capacitación Técnica DSPC	600	180.000.000	350	50.000.000	–	–	950	230.000.000

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

El Presidente Ejecutivo agradece al equipo por la presentación y por el trabajo ya conoce que los presupuestos y modificaciones implican un gran trabajo de coordinación entre todas las áreas, por eso se procura que sean las justas.

La Licda. María Eugenia Badilla consulta si esta modificación que hacen a las metas la presentan ante el Consejo Directivo y adónde más la deberían presentar.

El Lic. Jose Miguel Salas comenta que la Gerencia General con el visto bueno de la Subgerencia de Desarrollo Social envían la solicitud, Planificación hace el análisis con el Plan Nacional de Desarrollo, el POI y emiten el visto bueno.

La Licda. Luz Marina Campos comenta que el ajuste de metas al POI queda incorporado en la modificación y se tiene que enviar a la autoridad presupuestaria y a la Contraloría General de la República para que tengan conocimiento.

17:38 horas se retiran las personas funcionarias.

El Presidente Ejecutivo comenta que le complace ver en la modificación presupuestaria los recursos para la auditoría externa de la Estrategia Plan Puente al Desarrollo para garantizar la calidad de la misma.

La Licda. María Eugenia Badilla consulta que sucederá con Los Chiles.

El Lic. Gerardo Alvarado comenta que es un tema antiguo, se había puesto en conocimiento que existía un terreno para construir una ULDS, actualmente el local que utilizan es alquilado, y el jefe de la unidad nos indica que este lugar no reúne las condiciones idóneas para que el personal desarrolle sus funciones y también para las personas usuarias.

Por lo anterior se iniciaron un proceso para valorar y licitar con los recursos para el diseño y todo lo requerido para el proyecto, y así en esta ARDS solventar una de las necesidades. Valga la ocasión para indicar que se están valorando opciones que le permita a la institución encontrar un modelo eficiente y apagado a la legalidad para la construcción de infraestructuras.

La Licda. Ericka Valverde comenta que en la propuesta de acuerdo se utilizan términos como (as) y (os), indica que si no se quiere decir las señoras y los señores, y lo que se quiere es resumir, se puede hacer de otra manera, como las

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

personas directoras o utilizar las señoras y señores directores, considera que existen otras formas para no usar entre paréntesis palabras que no existen.

El MSc. Carlos Alvarado solicita al Lic. Carlos Elizondo dar lectura del **ACUERDO N° 114-02-2016**.

CONSIDERANDO

1. Que mediante oficio **SGDS-241-02-2016** y **SGDS-264-02-2016**, la Doctora María Leiton Barquero, Subgerenta de Desarrollo Social, remite al Área de Administración Financiera, tanto el Criterio Técnico emitido por el Área de Planificación Institucional, como las justificaciones emitidas por las Áreas Técnicas, con el propósito de que se proceda a realizar los ajustes requeridos para la incorporación de los recursos al fortalecimiento de la Inversión Social.

2. Que mediante oficio **SGSA-0103-02-2016** el Licenciado Daniel Morales Guzmán, Subgerente de Soporte Administrativo, instruye al Área de Administración Financiera que se proceda a realizar las acciones pertinentes para que se ajusten los recursos destinados al Gasto Administrativo/Operativo, conforme la información indicada y sus anexos.

3. Que mediante oficio **A.A.F-020-02-2016**, la Licenciada Luz Marina Campos Ramírez, Jefa del Área Administración Financiera y el Licenciado Daniel A. Morales Guzmán, Subgerente de Soporte Administrativo, remiten a la Gerencia General el documento denominado **“MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA GENERAL N° 01-2016”**, por un monto de **¢ 904,419.74 miles (Novecientos cuatro millones cuatrocientos diecinueve mil setecientos cuarenta colones con 00/100)**.

4. Que, mediante oficio GG-0415-02-2016, el Licenciado Gerardo Alvarado Blanco, en su calidad de Gerente General, y el Lic. Daniel Morales Guzman, Subgerente de Soporte Administrativo, manifiesta que dicho documento cumple con el Bloque de Legalidad aplicable y con su respectiva autorización, lo traslada a las señoras y señores Directores del Consejo Directivo, para su análisis y aprobación.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

POR TANTO, SE ACUERDA.

Las señoras y señores Directores del Consejo Directivo, apoyadas y apoyados en las potestades que les confiere la Ley y los anteriores considerandos, proceden a realizar el respectivo análisis y determinan.

1. Aprobar la “**MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA GENERAL N° 01-2016**” **Modificación Presupuestaria General N° 01-2016**, ascienden a la suma de **₡ 904,419.74 miles (Novecientos cuatro millones cuatrocientos diecinueve mil setecientos cuarenta colones con 00/100)** según el siguiente cuadro de Origen y Aplicación de los recursos.

CLASIFICACION	ORIGEN DE LOS RECURSOS				APLICACIÓN DE LOS RECURSOS			
	ACTIVIDADES CENTRALES	ASISTENCIA Y PROMOCIÓN SOCIAL		TOTAL	ACTIVIDADES CENTRALES	ASISTENCIA Y PROMOCIÓN SOCIAL		TOTAL
		RECURSOS PROPIOS	FODESAF			RECURSOS PROPIOS	FODESAF	
SERVICIOS	37,853.12			37,853.12		351,961.21		351,961.21
ALQUILERES	37,853.12			37,853.12				
Alquiler de equipo de cómputo	37,853.12			37,853.12				
SERVICIOS DE GESTIÓN Y APOYO						351,961.21		351,961.21
Servicios de ingeniería						30,638.97		30,638.97
Servicios en ciencias económicas y sociales						45,000.00		45,000.00
Otros servicios de gestión y apoyo						276,322.24		276,322.24
BIENES DURADEROS		416,566.62		416,566.62	102,458.53			102,458.53
MAQUINARIA, EQUIPO Y MOBILIARIO					102,458.53			102,458.53
Equipo y programas de cómputo					102,458.53			102,458.53
CONSTRUCCIONES ADICIONES Y MEJORAS		416,566.62		416,566.62				
Edificios		416,566.62		416,566.62				
TRANSFERENCIAS CORRIENTES		100,000.00	170,000.00	270,000.00		106,350.00	170,000.00	276,350.00
AL SECTOR PÚBLICO							120,000.00	120,000.00
Fondos en fideicomiso para gasto corriente							120,000.00	120,000.00
Impuestos por transferir								
TRANSFERENCIAS CTES A PERSONAS		100,000.00	170,000.00	270,000.00		80,000.00	50,000.00	130,000.00
Otras transferencias a personas		100,000.00	170,000.00	270,000.00		80,000.00	50,000.00	130,000.00
Atención a Familias		100,000.00	170,000.00	270,000.00				

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

CLASIFICACION	ORIGEN DE LOS RECURSOS				APLICACIÓN DE LOS RECURSOS			
	ACTIVIDADES CENTRALES	ASISTENCIA Y PROMOCIÓN SOCIAL		TOTAL	ACTIVIDADES CENTRALES	ASISTENCIA Y PROMOCIÓN SOCIAL		TOTAL
		RECURSOS PROPIOS	FODESAF			RECURSOS PROPIOS	FODESAF	
Red de Cuido						80,000.00		80,000.00
Capacitación							50,000.00	50,000.00
A ENTIDADES PRIVADAS SIN FINES DE LUCRO						26,350.00		26,350.00
Transferencias corrientes a cooperativas						26,350.00		26,350.00
TRANSFERENCIAS DE CAPITAL		180,000.00		180,000.00		173,650.00		173,650.00
TRANSFERENCIAS DE CAPITAL A PERSONAS						87,240.78		87,240.78
Transferencias de capital a personas						87,240.78		87,240.78
Mejoramiento de Vivienda						67,240.78		67,240.78
Compra de Lote con Vivienda						20,000.00		20,000.00
A ENTIDADES PRIVADAS S/ FINES LUCRO		180,000.00		180,000.00		86,409.22		86,409.22
A Asociaciones		180,000.00		180,000.00		56,409.22		56,409.22
A cooperativas						30,000.00		30,000.00
TOTAL	37,853.12	696,566.62	170,000.00	904,419.7	102,458.53	631,961.21	170,000.00	904,419.74

2. Además, con la aprobación de la Modificación se aprueba el Ajuste de Metas al Plan Operativo Institucional, según Criterio Técnico, emitido por el Área de Planificación Institucional, el cual forma parte de los anexos y del cual se extrae textualmente la siguiente información:

Cuadro 1

**Modificación de metas y recursos del Plan Operativo Institucional –
Atención de Familias, Ideas Productivas
Año 2016
(Recursos en colones corrientes)**

Descripción del Producto	Situación Inicial (Meta programada POI)		Modificación Presupuestaria N° 1 (aumenta)		Modificación Presupuestaria N° 1 (disminuye)		Situación Actual	
	Metas	Recursos (en ₡)	Meta	Recursos (en ₡)	Meta	Recursos (en ₡)	Meta	Recursos (en ₡)
Organizaciones	34	2.650.124.679,00	1	112.759.219			35	2.762.883.898,00

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

Org Superávit Programado	18	2.057.116.645,81	–	–	1	180.000.000	17	1.877.116.645,81
--------------------------	----	------------------	---	---	---	-------------	----	------------------

El Presidente Ejecutivo somete a votación el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores: MSc. Carlos Alvarado Quesada, Presidente, MSc. Verónica Grant, Vicepresidenta, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora, Licda. Georgina Hidalgo Rojas, Directora, Licda. Ericka Valverde Valverde, Directora, y Lic. Enrique Sánchez Carballo, Director votan afirmativamente el anterior acuerdo y el voto en contra de Licda. Mayra González León, Directora_____.

A solicitud del señor Presidente Ejecutivo, las señoras y señores Directores declaran firme el anterior acuerdo y el voto en contra de la Licda. Mayra González León, Directora.

La Licda. Mayra González razona su voto en contra y a su vez manifiesta que el voto en contra es una protesta porque en varias oportunidades ha comunicado al MSc. Carlos Alvarado que existen muchos casos en los cuales personas en pobreza extrema no han podido acceder al SACI, aun mantiene las listas de personas que le escriben que no pueden ingresar al SACI, conoce de un caso de una pareja de adultos mayores, en los que la señora está en cama desahuciada y su esposo tiene una pensión mínima, ya no tenían que comer, y ella le ha solicitado al Presidente Ejecutivo que hacer en estos casos de emergencia y no le ha dado respuesta.

Anteriormente, los señores y señoras diputadas consultaron que como podía ser que hubiese tanta gente y lo que respondieron es que se debe acceder al chat y cómo va a ser posible si estas personas están en pobreza extrema.

Está en contra de esta modificación como es que están aprobando novecientos cuatro millones de colones y no hay para darle a las familias y a este caso en particular, que la semana pasada y del cual ella aportó para darles alimentos porque sólo estaban comiendo arroz.

Es una institución insensible totalmente, no está cumpliendo el propósito de la Ley de Creación de IMAS, siente vergüenza delante de la gente que le habla de qué está pasando en esta institución.

En los casos como el anterior, que se les venía dando ayuda pero que no han tenido acceso al SACI, como es posible que a este adulto mayor alguien le sacó

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

una cita hasta el 01 de abril, por lo que no han tenidos ayuda estos meses, ahora va a ser que en abril le solicitan no sé cuantos documentos, entonces cuándo le van a ayudar.

Como es posible que se apruebe esta modificación y no hay para ayudarles a las familias. Esta institución es insensible y no está cumpliendo con su objetivo

Por eso hoy enérgicamente y quiere que se transcriba lo que indica en esta acta porque la va a enviar a los medios y a quien tenga que ser porque en varias ocasiones le ha solicitado al Presidente Ejecutivo hacer algo con estas excepciones. El SACI, muy bien ya no hay filas, pero cuantas familias se están muriendo de hambre, por qué no se previó que fuera imposible para muchos en extrema pobreza o pobreza acceder al sistema. Al adulto mayor lo llevaron a Heredia y el oficial de seguridad lo devolvió.

Tiene una lista de casos como el detallado anteriormente, y todos en el Consejo Directivo como si nada, entonces para qué estamos aquí y aprobando una modificación.

Votará esto a favor cuando sepa que estas personas están comiendo, ni tampoco ese programa del Ministerio de Trabajo, no es competencia nuestra. Se dice “trabajo” el MTSS tendrá que ver como hace para suplir a esas personas ese proyecto, pero no quitarle al IMAS mientras esta institución tiene todas estas personas que no les están resolviendo los problemas en los CECUDIS, ni de sobrevivencia, casos de pobreza extrema y pobreza.

El Presidente Ejecutivo solicita a la Dra. María Leiton comunicar a la señora Directora el protocolo que existe para atender a personas adultas mayores, mujeres embarazadas y personas discapacitadas.

Se sigue creyendo que el SACI es una herramienta que viene a mejorar la forma en que se da la atención, no a obstaculizar, se busca dar más acceso a gente que no podía antes accederlo. La institución pone a la mano una llamada telefónica, contrario a esto las personas tendrían que seguir en el proceso de hacer filas.

4.3 Análisis de la Propuesta de Modificación al Manual de Cargos y de Clases Institucional: perfil de Profesional en Estadística I, según oficio GG-0418-02-2016.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

El Presidente Ejecutivo solicita el ingreso de la Licda. Marielos Lepiz, Desarrollo Humano.

Las señoras y señores directores manifiestan su anuencia.

17:55 horas ingresa la funcionaria.

El Lic. Gerardo Alvarado comenta que en este momento se trae una propuesta para modificar el manual de clases institucional y de esta manera incorporar dentro de la clase de profesional de IMAS 1 el perfil de profesional en estadística 1

Esta necesidad ha surgido como parte de puesta en marcha del SINIRUBE porque es un cargo fundamental dentro de la estructura de este órgano y la realidad de mercado ha exigido a la necesidad de habilitar este perfil por cuanto la cantidad de oferente con licenciatura en estadística ha sido muy reducida así que las Universidades han venido cerrando el grado de licenciatura y el perfil profesional se concentra específicamente

La Licda. Marielos Lepiz comenta que se está realizando esta modificación al Manual de Cargos y de Clases Institucional dado que actualmente se tiene un perfil de Profesional 2 y ha resultado difícil contratar los servicios de un profesional en estadística para el SINIRUBE.

La opción que se ha visto viable es crear un nuevo perfil, incorporarlo al manual y una vez que se cuente con la aprobación del Consejo Directivo y posteriormente de la autoridad presupuestaria, poder contratar un profesional con el grado académico de bachiller.

La Licda. María Eugenia Badilla consulta si la modificación es únicamente por un funcionario o funcionaria o si es para crear un puesto.

La Licda. Marielos Lepiz responde que ya se cuenta con la plaza pero lo que necesitan es la modificación es para poder nombrar a alguien con grado académico de bachiller, porque ya se han realizado varios análisis, donde se descubre que desde el año 1994 se cerró la carrera de Licenciatura en Estadística en la Universidad de Costa Rica y por ende no es viable conseguir un profesional con grado académico de licenciatura.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

En la institución no se tenía un cargo de Profesional en Estadística, ahora con SINIRUBE es que se creó el cargo pero a nivel de licenciado y eso es lo que ha imposibilitado que se contrate a la persona.

Se explica que en el manual quedaría especificado como Profesional I y II, tanto para bachiller como para licenciado.

La Licda. Mayra González consulta si es sólo en el IMAS esta solicitud y no en otras instituciones.

La Licda. Marielos Lepiz menciona que fue el Servicio Civil quien hizo extensiva una resolución creando la serie de Estadístico y la Autoridad Presupuestaria, quien es la que regula, la hizo extensiva a la institución lo que quiere decir que ya lo están aplicando en otras instituciones.

A las 18:03 horas se retira la funcionaria.

El MSc. Carlos Alvarado solicita al Lic. Carlos Elizondo dar lectura del acuerdo.

ACUERDO N° 115-02-2016

CONSIDERANDO

1. Que el artículo 13 de la Ley de Control Interno dispone lo siguiente:

“... En cuanto al ambiente de control, serán deberes del jerarca y de los titulares subordinados, entre otros, los siguientes:

a. Evaluar el funcionamiento de la estructura organizativa de la institución y tomar las medidas pertinentes, para garantizar el cumplimiento de los fines institucionales; todo de conformidad con el ordenamiento jurídico y técnico aplicable.

b. Establecer claramente las relaciones de jerarquía, asignar la autoridad y responsabilidad de los funcionarios y funcionarias y proporcionar los canales adecuados de comunicación, para que los procesos se lleven a cabo; todo de conformidad con el ordenamiento jurídico y técnico aplicable.

c. Establecer políticas y prácticas de gestión de recursos humanos apropiadas, principalmente en cuanto a contratación, vinculación, entrenamiento,

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

evaluación, promoción y acciones disciplinarias; todo de conformidad con el ordenamiento jurídico y técnico aplicable. ”

2. Que de conformidad con el Decreto Ejecutivo N°38916-H, Procedimientos de las Directrices Generales de Política Presupuestaria, Salarial, Empleo, Inversión y Endeudamiento para Entidades Públicas, Ministerios y Órganos desconcentrados, según corresponda, cubiertos por el ámbito de la Autoridad Presupuestaria, Capítulo IV Sobre materia Salarial, se señala en su artículo 8°que:

“Las entidades públicas, ministerios y órganos desconcentrados que cuenten con clases de puestos excluidas del Régimen de Servicio Civil y requieran realizar un nuevo Manual o cambios en el Manual existente, que impliquen variaciones en la valoración, remitirán a la STAP, con la aprobación del jerarca supremo, la propuesta del Manual Institucional de Clases de puestos y de valoración de sus respectivas clases, así como la metodología utilizada, acorde con lo dispuesto en el artículo 33 de las Directrices Generales de Política Presupuestaria, Salarial, Empleo, Inversión y Endeudamiento, adjuntando las justificaciones que dieron origen a dicha propuesta...”

3. Que el Manual de Cargos Institucional cuenta con el perfil de Profesional en Estadística del Sistema Nacional de Información y Registro Único de Beneficiarios del Estado (SINIRUBE), el cual pertenece a la clase de Profesional de IMAS 2 (Profesional de Servicio Civil 2).

4. Que la institución requiere contar con un perfil de Profesional en Estadística 1, con el fin de brindar asistencia a personas funcionarias de mayor nivel, en actividades de carácter asistencial y de apoyo técnico en el campo estadístico, a nivel institucional.

5. Que en congruencia con lo expuesto se considera necesario, conveniente y oportuno, aprobar la incorporación del perfil de Profesional en Estadística 1 al Manual de Cargos Institucional y la modificación al Manual de Clases Institucional, producto de la incorporación de dicho perfil.

6. Que de conformidad con la autonomía administrativa y potestades establecidas en el artículo 188 de la Constitución Política de Costa Rica, artículos 53 y 103 de la Ley General de la Administración Pública, el artículo 21 de la Ley de Creación del Instituto Mixto de Ayuda Social (Ley N°4760), Reglamento Orgánico del IMAS Decreto Ejecutivo N°36855 MP-MTSS-MBSF y sus reformas, artículo 14 del

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

Decreto Ejecutivo N° 37078-H, al Consejo Directivo de la institución le corresponde aprobar las modificaciones a los manuales de clases y cargos institucionales.

POR TANTO, SE ACUERDA.

1. Se aprueba el perfil de Profesional en Estadística 1.
2. Se aprueba la modificación al Manual de Cargos y Clases Institucional, producto de la incorporación del perfil citado anteriormente.
3. Se solicita instruir a la Gerencia General a remitir el presente acuerdo junto con el Manual de Clases, a consideración de la Secretaría Técnica de la Autoridad Presupuestaria, a efectos de que verifique el cumplimiento de las directrices y regulaciones vigentes.

El Presidente Ejecutivo somete a votación el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores: MSc. Carlos Alvarado Quesada, Presidente, MSc. Verónica Grant, Vicepresidenta, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora, Licda. Georgina Hidalgo Rojas, Directora, Licda. Ericka Valverde Valverde, Directora, Licda. Mayra González León, Directora, y Lic. Enrique Sánchez Carballo, Director votan afirmativamente el anterior acuerdo.

A solicitud del señor Presidente Ejecutivo, las señoras y señores Directores declaran firme el anterior acuerdo.

ARTICULO QUINTO: ASUNTOS PRESIDENCIA EJECUTIVA

5.1 Análisis de la propuesta de resolución al recurso de apelación presentado en el procedimiento administrativo disciplinario TAD-10-2015 contra el servidor Alvaro Mora Rodríguez en cumplimiento al acuerdo 013-01-2016, según oficio AJ-170-02-2016.

El Lic. Berny Vargas comenta que se somete a conocimiento del Consejo Directivo una resolución en la que se conoce la solicitud presentada por el señor Álvaro Mora para que sea este Consejo Directivo quien conozca un recurso de apelación que interpone en contra del acto final de un procedimiento disciplinario. Inicialmente indica que el tema en disputa es el plazo de interposición del recurso, por lo que se puede corroborar que en la existencia de este procedimiento hay un

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

tecnicismo jurídico que el representante legal del Sr. Álvaro Mora está presentando y pidiendo que se le valore y debe ser acogido, en virtud de que el recurso fue presentado en un cuarto día, pero dado que el expediente cuenta con un acto final notificado por la vía del fax.

Se debe aplicar la Ley de Notificaciones, la cual en el artículo 48 indica que el día hábil siguiente a la transmisión o del depósito respectivo empieza a correr el plazo y el depósito siempre se cuenta después del día hábil siguiente al que fue realizada la transmisión. En virtud de eso el cuarto día es contemplado dentro del plazo para la notificación, por lo tanto la solicitud, a criterio de esta Asesoría Jurídica, debe ser acogida parcialmente, porque recomienda a este Consejo Directivo no entrar a conocer por el fondo el trámite en virtud de que debe operar un reenvío y la figura de reenvío lo que implica es que el superior remite al *a quo* u órgano inferior que está conociendo la resolución por el fondo y que posteriormente puede ser sujeta de recurso que eventualmente ya con un pronunciamiento por el fondo, el Consejo Directivo podría entrar a valorar por la vía del recurso de alzada.

Así las cosas, el documento está en su conocimiento, se está indicando en el “por tanto” declarar parcialmente con lugar el recurso de apelación que interpone el funcionario mencionado, y se ordene el reenvío para que el recurso sea conocido por el fondo por parte del *a quo*.

El Presidente Ejecutivo consulta si el recurso en primera instancia había sido rechazado por la Gerencia por ser extemporáneo y que por esa razón fue presentado al Consejo Directivo apelando haberse presentado a tiempo.

El Lic. Vargas Mejía responde afirmativamente, mencionando que en el mismo documento donde se impugnó el acto final, se presentaron conjuntamente los recursos ordinarios. Estos recursos fueron presentados al cuarto día después de la notificación o de la transmisión vía fax. Así las cosas, correspondía por el Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo Directivo, artículo 5 conocer este Consejo Directivo la solicitud, y ya que no hay un pronunciamiento por el fondo, este Consejo Directivo no debería conocer por el fondo hasta tanto exista un pronunciamiento de esa naturaleza por parte del inferior.

Consulta el Presidente Ejecutivo si el reenvío propuesto lo que genera es que se envíe a la Gerencia General para resolver en primera instancia por el fondo.

El Lic. Berny Vargas afirma que ese es el alcance de la figura del reenvío.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

La Licda. Mayra González consulta si ese recurso es el mismo que anteriormente se había visto en sesión donde el Gerente General contestó que se rechazaba por extemporáneo, pero en un segundo punto decía que se acogía para ser visto en apelación.

El Lic. Berny Vargas manifiesta que sí es el mismo caso, pero no para que se acogiera por el Consejo Directivo, porque acoger es declarar con lugar, sino que se elevara al conocimiento de este.

Aclarando, indica que es un tecnicismo, la Ley General de Administración Pública establece que los recursos ordinarios que son revocatorios de apelación, se pueden presentar contra tres actos administrativos dentro del procedimiento ordinario. Estos actos administrativos son: el acto de apertura, aquella resolución que rechace o reniegue prueba y el acto final. Esta Ley General establece que son tres días para el acto final, no obstante, con la entrada en vigencia de la Ley de Notificaciones, el artículo 38 establece una salvedad, la cual es que el derecho se ajusta a los tiempos en la realidad, entonces cuando fue concebida la Ley General de Administración Pública, no existía el fax, ni el correo electrónico como medios que ahora si se reconocen para notificaciones.

Entonces esta ley establece en el artículo 38 una especificación, que para las notificaciones por la vía del correo electrónico o del fax, el plazo para la impugnación se mantiene en los tres días, no obstante este plazo empieza a correr a partir del día hábil después de la notificación, que para todos los efectos, de acuerdo a esta ley, es el día después de la transmisión por el fax o correo electrónico.

Por tanto, es un tecnicismo que se utiliza principalmente para las personas que se les está venciendo el plazo y que cuentan con la ventaja de que se les notificó por esa vía, o bien, que en sede judicial hayan fijado como medio de notificación un correo electrónico o un fax. Cuando esto es así, no procede la notificación personal o en el domicilio, porque ya se indicó cual era el medio.

Es por eso que cuando se presentan estos presupuestos fácticos, se debe aplicar esa norma. No es como regla general, pero es un tecnicismo que existe.

La Lic. Mayra González solicita se le aclare si siempre corren los tres días.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

El Lic. Vargas Mejía dice que sí son los tres días, lo que pasa es que empieza a correr un día después de acuerdo a lo que dice la norma.

El artículo 38.- “Cómputo del plazo Cuando se señale un correo electrónico, fax o casillero, la persona quedará notificada al día “hábil” siguiente de la transmisión o del depósito respectivo. No obstante, todo plazo empieza a correr a partir del día siguiente hábil de la notificación a todas las partes”. El depósito a nivel jurisprudencial es el día siguiente al día que se hizo la transmisión o sea se hizo el día de hoy, se considera el depósito el día de mañana y el plazo para empezar a impugnar corre al día siguiente, o sea siguen los tres días solo que cuentan un día después.

La Licda. Mayra González comenta que llega una notificación a las 12:05 de la noche ya es el otro día, entonces le quedaría 12, 13 y 14.

El Lic. Berny Vargas comenta que ya ha ocurrido, las 12:05 de la noche son las 00:05 horas y si es un lunes el día del depósito, es un martes que se notifica y empieza a correr el día miércoles.

La Licda. María Eugenia Badilla comenta que tiene muchas dudas por los procedimientos que se usa esta Gerencia General y el asesor jurídico de la institución, y entonces cómo nos garantizamos Consejo Directivo, de que no ha llegado el Asesor Jurídico como persona a darle un asesoramiento a la Gerencia General en estos asuntos, sabe que así ha venido funcionando pero hay un elemento de que hay muchas dudas, en estas resoluciones que se ha venido dando.

El Lic. Berny Vargas comenta que existe en derecho un principio que debe ser inquebrantable y se llama principio del juez natural, o sea una persona que resuelve una resolución no puede resolver y conocer en dos instancias diferentes de manera que si como asesor jurídico interviene en las resoluciones del órgano directamente sin que haya sido este Consejo Directivo quien le haya asignado el principio se rompe, entonces deviene en una violación al debido proceso. La persona que conoce sobre el recurso de apelación el deber ser que no lo haya conocido anteriormente y el principio se cubre completamente de la manera en la que se ha estado trabajando.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

Hay asesorías que sí se brindan a nivel genérico, a nivel de procedimientos por ejemplo una consulta, pero entrar a conocer por el fondo le restaría independencia al Órgano Director de Procedimiento.

La Licda. María Eugenia Badilla comenta que le preocupa que están discutiendo este tema con la misma presencia de la Gerencia General y piensa que nada más cuando se nombra una persona, ésta debería salir de la sesión del Consejo Directivo. Entonces no sabe si está bien que cuando se conozca un asunto de estos, permanezca la persona funcionaria a la que se hace referencia dentro del Consejo Directivo.

El Lic. Berny Vargas comenta que no debe de salir de la sesión en virtud que la persona no se ve ni afectada ni beneficiada con la tramitación, es impersonal, jurídicamente abstracta, no es sobre una persona específica si no sobre un trámite jurídicamente establecido por la Ley.

La Licda. Mayra González comenta que existe una cuestión importante porque si hubieran estado en la administración pasada le hubiera gustado que vieran una sesión en la cual en la administración pasada se armaban unos pleitos porque habían personas incómodas y todos tenemos ideas diferentes pero todos se respetaban y todos participaban, personas muy valiosas con mucha experiencia y aportaban mucho, pero desgraciadamente es el “patito feo”, parece que lo que ella expresa es porque está en contra de la administración.

Es asesora de una junta directiva y hoy venía de ahí y hubo un pleito de película, por lo que es normal, este Consejo es del PAC y entre los directores no hay ninguno que vote en contra nada, a veces aportan, casi nunca aportan, la Licda. María Eugenia y ella que tienen más experiencia, aportan más y pregunta, pero sin ningún afán de querer parar la administración o ser negativa. Es parte del mismo procedimiento de un Consejo Directivo.

Adquiere más responsabilidad por ser abogada lo cual es una doble carga. La respuesta que dio la Gerencia sobre este caso lo comentó, cómo podía ser y consultó quien era el abogado y solicitó por escrito certificaciones y consultó al Gerente respondiendo que no sabía quién lo había redactado pero para ella la respuesta que dio la administración está equivocada, es errónea, cuando se contesta que se rechaza un recurso por haberlo presentado extemporáneamente se rechaza, así lo hacen los jueces judiciales.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

Así lo contestan y lo firma el Gerente General, y luego ponen errónea, equivocada e incomprensiblemente que bueno pero se le da la oportunidad como para que presente otro recurso, o lo rechazan totalmente o que, por eso sucede y nos vemos en esto.

Quisiera que hubiera aquí humildad y una aclaración de parte de la Gerencia contra esta persona que ya ni siquiera recuerda el fondo, hubo un error de parte de un abogado de rechazar el recurso extemporáneo y luego decirle que lo puede presentar.

Existe un error que el Lic. Berny Vargas está tratando de arreglarlo, y no está de acuerdo porque al ser litigante y uno presenta al cuarto día dicen “presentado Extemporáneamente se rechaza”.

El abogado del Gerente dijo que está extemporáneo y se rechaza, pero fue un error lo que redactaron, no sabe cómo pero las dos contestaciones son erróneas.

Hay que ser muy serio en estos temas, lo votará en contra porque va contra sus principios y los procedimientos que conoce. Esto fue un error achacable al abogado el cual en base a esto solicitaría que se aparte o que se le abra un procedimiento administrativo. Hizo incurrir en error al Gerente General y además ahora quiere involucrar al Consejo Directivo.

Las cosas hay que hacerlas bien, es muy delicado todo lo que es legal y jurídico. De antemano avisa que votará en contra porque fue la administración la que cometió el error, el abogado o abogados que lo hicieron porque Lic. Gerardo Alvarado le dijo que no sabía ni quien lo había realizado, algo muy peligroso que ni sabe quien le está dando un documento ni lo corrobora, etc. y ahora vienen a tratar de arreglar el error.

Es un acto ilegal y esto no se queda así, va a solicitar una interpretación de la Ley de notificaciones y que se las den por escrito en la Dirección de Notariado si ese cuarto día se aplica.

El Lic. Gerardo Alvarado comenta que en la sesión que se conoció este tema, a la pregunta de la Lic. Mayra González respondió que el caso se había analizado en conjunto con su asesor legal, pero que la resolución había sido firmada por su persona, pero que en ese momento trató de explicar la valoración que si bien es cierto hace un abogado y que él trata de interpretar y explicar ante el Consejo

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

Directivo, fue que a la luz de la revisión del Manual de Procedimiento o lo que indica la Ley de Administración Pública, no hay una clara referencia con respecto al tema de cómo trasladar al Consejo Directivo estos casos, se sintió un vacío y como medida precautoria y conservadora hacer el traslado ante el Consejo Directivo.

Es importante indicar que parte de las valoraciones hechas para trasladar el caso al Consejo Directivo es la norma que se adoptó a nivel de reglamento donde se establece como una segunda instancia de conocimiento cuando la Ley del IMAS lo que establece que la autoridad administrativa en este caso la tiene la Gerencia General y por consiguiente se agota la vía administrativa aquí. Sin embargo, el Consejo Directivo aprobó un reglamento donde establece que la segunda instancia sería este Consejo, ante esa disyuntiva se prefirió pecar de conservadores y remitir el caso al Consejo para su conocimiento, porque si se rechazaba ad portas se estaría contraviniendo la voluntad del Consejo de conocer en segunda instancia.

Como seres humanos podemos equivocarnos y hacer interpretaciones o validaciones que podrían estar incorrectas, nunca en la sesión expreso que no aceptaba que estuviera incorrecto, lo que trato de aclarar fue el procedimiento y la valoración hecha.

Posteriormente se le remitió a la Directora en función de su solicitud toda la información solicitada no solamente de este tema si no de otros que solicitó y en la misma se le indicó claramente lo indicado en la sesión que su asistente legal que vio el caso el Lic. José Miguel Iglesias y que la resolución fue firmada por su persona, en esa línea le parece importante hacer la aclaración.

Desde su perspectiva en hora buena haber hecho el traslado al Consejo Directivo, porque como explica el Lic. Berny Vargas es un tecnicismo legal que incluso la Licda. Mayra González plantea que no conoce de ese mecanismo. En la Gerencia General y su asistente legal no lo conocían y por eso se rechaza ad portas. Pero da la oportunidad al interesado a que se conozca por el fondo.

El Presidente Ejecutivo le solicita al Lic. Carlos Elizondo expresar como abogado su criterio sobre la notificación.

El Lic. Carlos Elizondo comenta que este tema ya se dio a discusión a nivel de procesal, a nivel de litigantes por lo que la Corte Plena en su circular No. 42-2011, en sesión 6-11, del 7 de marzo de 2011, artículo XXV, en relación con el artículo 38 de la Ley de Notificaciones Judiciales (No. 8687) acordó:

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

"... que el artículo 38 de la Ley Notificaciones Judiciales (No. 8687), ha sido aplicado por las Salas Primera y Segunda, siguiendo el supuesto que utiliza conforme se indica a continuación: si la última notificación se hace a cualquier hora de un jueves, incluidas las horas de la noche, la parte se tiene por notificada el día hábil siguiente, a saber viernes, y el plazo para impugnar el respectivo pronunciamiento comienza a correr el lunes, o sea el día siguiente hábil a aquel en que se tuvo como efectuada la notificación." San José, 5 de abril del 2011. Lic. Silvia Navarro Romanini. Secretaria General.

El Lic. Berny Vargas comenta que el proceder técnico jurídico en virtud de que la Gerencia actuando como *a quo* no emitió criterio por el fondo, está legitimada para conocer ahora, en caso de que hubiera sucedido y se presentaran otro de los presupuestos del reenvió, sería a la Presidencia Ejecutiva, al no ser este el caso corresponden al Órgano de instancia que emitió la resolución.

El MSc. Carlos Alvarado solicita al Lic. Carlos Elizondo dar lectura del **ACUERDO N° 116-02-2016.**

RESULTANDO

PRIMERO: Que mediante oficio **CONT-218-10-2015** de fecha 22 de octubre del 2014, elaborado por la Licda. Kattya Torres Rojas, Jefa de Unidad de Contabilidad del IMAS, elabora un informe sobre el estado de cuenta por cobrar a **nombre de señor Álvaro Mora Rodríguez**, (Ver folio 008 del expediente administrativo)

SEGUNDO: Que mediante oficio **0862-03-2015**, de fecha 27 de marzo del 2015, la Gerencia General instruye, a las funcionarias Rita Ulate Chaves y Grettel Zúñiga Picado, una investigación preliminar en el caso de la cuenta por cobrar que está a nombre del señor Mora Rodríguez.

TERCERO: Que mediante oficio sin número de fecha 07 de abril del 2015, las funcionarias que fueron nombradas para rendir la investigación preliminar realizan la misma y emiten a la Gerencia General sus conclusiones al respecto.

CUARTO: Que mediante oficio **G.G 1535-06-2015** de fecha 15 de junio del año 2015, visible a folio 01 del expediente TAD-10-2015, la Gerencia General ordena al Coordinador de Procedimientos Administrativos para que investigue si los hechos indicados por las funcionarias Rita Ulate Chaves y Grettel Zúñiga Picado son ciertos o no, la apertura de un procedimiento administrativo disciplinario contra el funcionario Mora Rodríguez.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

QUINTO: Que mediante resolución de las nueve horas del tres de noviembre del año 2015, la Gerencia General emite acto final del procedimiento administrativo resolviendo lo siguiente:

*“.....1. Con fundamento en los hechos demostrados en el procedimiento administrativo disciplinario **TAD-10-2015**, esta Gerencia General resuelve suspender, sin goce de salario, por dos días hábiles, al funcionario **Álvaro Mora Rodríguez**, al haber quedado demostrados los hechos intimados en el acto de apertura del presente trámite procedimental.*

2. Ordenar, al Área de Desarrollo Humano, que se encargue de instruir las gestiones disciplinarias ordenadas en esta Resolución, en el caso de que el acto adquiera firmeza, una vez se hayan resuelto las impugnaciones que se presenten.

*3. Ordenar al servidor **Álvaro Mora Rodríguez** que, en el plazo de treinta días a contar desde la notificación del presente acto final, proceda al reintegro de la suma de un millón doscientos cincuenta y cinco mil colones exactos, (**¢1.255.000**), más los intereses legales sobre esta suma, desde la fecha de emisión de esta resolución hasta su efectivo pago.*

4. En caso de que no se proceda al efectivo pago y con base en el respectivo registro contable de la cantidad a devolver, esta Gerencia General lo remitirá a la Administración Tributaria, para proceder al respectivo cobro administrativo y trámite subsiguiente, según corresponda.”

SEXTO: Que mediante escrito presentado el día **13 de noviembre del 2015**, el señor Álvaro Mora Rodríguez interpone **RECURSO DE REVOCATORIA CON APELACIÓN EN SUBSIDIO** en contra la resolución de las nueve horas del tres de noviembre del año 2015, que estableció el acto final del procedimiento TAD-10-2015, dictado por la Gerencia General

SETIMO: Que mediante escrito presentado el día **13 de noviembre del 2015**, el señor Álvaro Mora Rodríguez interpone **RECURSO DE REVOCATORIA CON APELACIÓN EN SUBSIDIO** en contra de la resolución de las nueve horas del tres de noviembre del año 2015, que estableció el acto final del procedimiento TAD-10-2015, dictado por la Gerencia General

OCTAVO: Que mediante resolución de las nueve horas con cuarenta y cinco minutos del **30 de noviembre del 2015**, la Gerencia General da respuesta al

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

Recurso de Revocatoria, planteado por el señor Mora Rodríguez. En cual el Gerente General, resuelve:

*“I. Declarar inadmisibile por **EXTEMPORÁNEO**, el recurso administrativo de revocatoria, presentado por el funcionario **Álvaro Mora Rodríguez** contra el Acto Final del presente Procedimiento Administrativo, resolución de las nueve horas del tres de noviembre del año 2015.*

II. Con base en los argumentos señalados en la presente Resolución, se eleva, ante el Consejo Directivo, el recurso de apelación subsidiaria y se emplaza a las partes por el término de tres días ante el superior jerárquico, a fin de que haga valer sus derechos, en los términos del artículo 349.2 de la Ley General de la Administración Pública.” (Dicha resolución fue debidamente notificada a las 9 horas 03 minutos del 16 de diciembre del 2015, como consta a folio 111 vuelto.)

NOVENO: El día 18 de diciembre del 2015, el señor Álvaro Mora Rodríguez interpone **RECURSO DE APELACIÓN, en contra de la** resolución de las nueve horas con cuarenta y cinco minutos del **30 de noviembre del 2015**, no obstante desde el primer escrito de impugnación contra el acto final se había planteado el Recurso de Apelación.

CONSIDERANDO

PRIMERO: El señor **Álvaro Mora Rodríguez**, interpone recurso de apelación en contra de la resolución de las nueve horas con cuarenta minutos del 30 de noviembre del 2015, alegando que no lleva razón la Administración, al rechazar ad portas el recurso de revocatoria.

SEGUNDO: Se ha reconocido que la notificación es parte integral del debido proceso y del derecho de justicia, tal como quedó expuesto en el dictamen C-342-2004 de 18 de noviembre de 2004, que señala:

“Es parte de los principios sustanciales del procedimiento administrativo el de defensa. El contenido mínimo del derecho de defensa o de participación del administrado en el procedimiento comprende el derecho a ser oído, el derecho a ofrecer y producir pruebas, a obtener una decisión fundada y el derecho a impugnar la decisión administrativa. Para que ese mínimo de derechos pueda ser ejercido, se debe cumplir con el principio de comunicación de los actos del procedimiento. Esa comunicación es requisito indispensable para el ejercicio del derecho de defensa y por ello forma parte de las garantías del debido proceso. De

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

allí que no sea de extrañar que las distintas regulaciones procesales contengan disposiciones sobre la comunicación de los actos y, en particular, de la notificación...”. (En similar sentido ver sentencia de la Sala Constitucional N° 4643-1999 de las 16:00 horas del 16 de junio de 1999).

Sobre el tema de las notificaciones, la Ley General de la Administración Pública establece en el artículo 243 lo siguiente:

*“ 1) La notificación **podrá hacerse personalmente, por medio de telegrama o carta certificada dirigida al lugar señalado para notificaciones.** Si no hay señalamiento al efecto hecho por la parte interesada, la notificación deberá hacerse en la residencia, el lugar de trabajo o la dirección del interesado, si constan en el expediente por indicación de la Administración o de cualquiera de las partes.*

2) En el caso de notificación personal, servirá como prueba el acta respectiva firmada por el interesado o el notificador o, si aquel no ha querido firmar, este último dejará constancia de ello.

3) Cuando se trate de telegrama o carta certificada, la notificación se tendrá por hecha con la boleta de retiro o el acta de recibo firmada por quien hace la entrega.

*4) **Cuando no se trate de la primera notificación del procedimiento ni de otra resolución que deba notificarse personalmente, las resoluciones se podrán notificar por correo electrónico, fax o por cualquier otra forma tecnológica que permita la seguridad del acto de comunicación.** Para tal efecto, las partes indicarán, en su primer escrito, el medio escogido para recibir las notificaciones posteriores. Cuando se utilicen estos medios, las copias de los escritos y de los documentos quedarán a disposición de las partes en la administración respectiva.*

*5) **Se faculta a la Administración para que, además de las formas de notificación previstas en esta Ley, implemente otras modalidades de notificación, cuando los sistemas tecnológicos lo permitan, siempre que se garantice la seguridad del acto de comunicación, el debido proceso y no se cause indefensión.***

(Así reformado por el artículo 63 de la ley de Notificaciones Judiciales, N° 8687 del 4 de diciembre de 2008) (La negrita no forma parte del original).

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

La Procuraduría General de la República en el dictamen 137-2013 establece de forma muy clara que si bien la Ley General de la Administración Pública en el numeral 243 define las formas de comunicación, la Ley de Notificaciones es la norma especial para realizar las diligencias de notificación sean por lugar o cualquier medio, lo cual tiene sentido bajo la premisa que se le debe garantizar lo principios básicos del debido proceso, y la mejor forma es acudiendo a lo que establece como regla básica la Ley 8687, por lo que se cita el criterio de la Procuraduría General de la República mencionado en lo que interesa:

“...De importancia para evacuar dicha inquietud, debemos indicar que el artículo 1 de la Ley de Notificaciones Judiciales establece en su artículo primero su ámbito de aplicación, señalando:

“ARTÍCULO 1.- Ámbito de aplicación

Esta Ley regula lo referente a las notificaciones judiciales, para que, por medio de la centralización, se logre la especialización funcional y la adecuada división del trabajo administrativo. Su propósito es modernizar el servicio, dotándolo de mayor eficiencia.

Esta normativa contiene disposiciones generales sobre notificaciones y será aplicable a todas las materias. Las situaciones que, por su particularidad, no queden reguladas en la presente Ley, se reservarán para la normativa respectiva.

Siempre que no exista norma especial en contrario, esta Ley será aplicable a los procedimientos del Estado y sus instituciones, regulados por la Ley general de la Administración Pública.” (La negrita no forma parte del original)

De dicho artículo se extrae que el legislador quiso establecer a la Ley de Notificaciones Judiciales, como norma de aplicación supletoria para las instituciones del Estado. Lo anterior quiere decir, que en aquellos casos donde ya existía norma especial en contrario o que a futuro se emitiera, prevalecería dicha normativa especial sobre la Ley de Notificaciones Judiciales.....”

Se debe concluir en este punto, que el IMAS no tiene normativa que determine la forma de realizar las notificaciones, por lo que debe apegarse a lo establecido en la Ley 8687, ya que esta Ley es la que reforma el artículo 243 transcrito anteriormente, y la que introduce la notificación por medio de correo electrónico y

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

fax, siendo este último medio el que se utilizó para notificar el acto final de este procedimiento.

TERCERO: Debe aclararse que la Ley de Notificaciones es una ley especial, que es de acatamiento obligatorio para todas las instituciones públicas como lo es el IMAS, por lo que para el caso que interesa es menester citar a continuación el artículo 38 del cuerpo normativo regulador en materia de notificaciones que dice:

“...Artículo 38.- Cómputo del plazo

*Cuando se señale un correo electrónico, fax o casillero, la persona quedará **notificada al día “hábil” siguiente de la transmisión o del depósito respectivo. No obstante, todo plazo empieza a correr a partir del día siguiente hábil de la notificación a todas las parte...***

En relación con el artículo transcrito, se puede afirmar que no existe necesidad de mayor explicación en cuanto al momento del cómputo del plazo referido en una notificación por fax, por cuanto la norma no presenta ningún elemento que induzca a confusión o a una interpretación en otro sentido. Por el contrario, dicha disposición es clara y no merece mayor análisis en cuanto a que se tendrá notificada hasta el día hábil siguiente de la transmisión, por lo que el plazo empieza a correr considerando el día que queda hecha la notificación y no la transmisión.

Con respecto a las situaciones en que un texto legal no presenta ambigüedades, resulta ilustrativo citar al jurista nacional Alberto Brenes Córdoba, quien al referirse al tema de la interpretación de las normas expresa que:

“...cuando el sentido de una ley no es dudoso sino que resulta comprensible sin mayor esfuerzo, no es lícito variarla a título de interpretación,” Y en el mismo sentido, el tratadista Guillermo Cabanellas, sostiene que: “...cuando la ley está concebida claramente, hay que estarse a su letra y no desnaturalizarla, pretextando penetrar a su espíritu.” (Editorial Costa Rica, 1974, Tratado de las Personas).

De manera que aplicando el anterior criterio a la norma en análisis, se nota fácilmente que ésta resulta clara y no amerita mayores consideraciones jurídicas en cuanto a que el día de transmisión del fax no debe ser considerado para computar plazos sino el día en que se considera realizada la notificación de

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

acuerdo al artículo 38 de la Ley de Notificaciones y Otras Citaciones, por lo que se hace la siguiente tabla de plazos del caso en específico:

09-11-2015 Día de Transmisión De Resolución	10-11-2015 Día Realización De Notificació n	11-11 2015 Primer Día	12-11 2015 Segund o Día	13-11 2015 Termino de plazo
---	--	--------------------------------	-------------------------------------	--

En conclusión de acuerdo a lo esbozado anteriormente, se constata que el recurrente presentó el **RECURSO DE REVOCATORIA CON APELACIÓN EN SUBSIDIO** en contra la resolución de las nueve horas del tres de noviembre del año 2015, el día 13 de noviembre del 2015, en tiempo y forma como bien se especificó en cuadro anterior, por lo que se debe realizar el reenvió del expediente a la Gerencia General para que se pronuncie por el fondo sobre el Recurso de Revocatoria.

En atención a que no se emitió pronunciamiento por el fondo por parte de la Gerencia General, corresponde el reenvió del trámite para que valore por el fondo el recurso y emita el acto administrativo de rigor.

POR TANTO

SE ACUERDA:

1. Declarar parcialmente con lugar, el Recurso de Apelación que interpone Álvaro Mora Rodríguez en contra de la resolución de las nueve horas con cuarenta y cinco minutos del 30 de noviembre del 2015 de la Gerencia General, por lo que se debe realizar el reenvió del expediente a la Gerencia General para que se pronuncie por el fondo sobre el Recurso de Revocatoria, se rechaza la pretensión del pronunciamiento por el fondo, por parte de esta instancia.
2. Contra la presente resolución, no procede la interposición de recurso ordinario o extraordinario alguno.
3. Se instruye a la Secretaria de Actas para que comunique debidamente el presente acuerdo al interesado.

El Presidente Ejecutivo somete a votación el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores: MSc. Carlos Alvarado Quesada, Presidente, MSc. Verónica

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

Grant, Vicepresidenta, Licda. Georgina Hidalgo Rojas, Directora, Licda. Ericka Valverde Valverde, Directora, y Lic. Enrique Sánchez Carballo, Director votan afirmativamente el anterior acuerdo. La Licda. Mayra González León, Directora, _____ y Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora _____ votan en contra.

A solicitud del señor Presidente Ejecutivo, las señoras y señores Directores declaran firme el anterior acuerdo y la Licda. Mayra González y Licda. María Eugenia Badilla vota en contra.

La Licda. María Eugenia Badilla razona su voto en contra, porque es un caso que no tiene los criterios suficientes legales, les había hecho llegar un documento a este Consejo Directivo. Le faltó que aportaran criterios legales.

La Licda. Mayra González razona su voto en contra porque conocedora de la Ley de Notificaciones y tiene listo para enviar a la Dirección de Notariado para que le den una interpretación de la Ley. Para que sea totalmente objetivo, que no sea el criterio del Sr. Berny Vargas ni el de su persona para que les indique si está bien o mal hecho. Vota en contra porque su conocimiento son tres días hábiles nada más, y aquí le dicen lo contrario.

ARTICULO SEXTO: ASUNTOS SUBGERENCIA DE SOPORTE ADMINISTRATIVO

6.1 Análisis de la decisión final sobre la licitación pública 2015LN-000006-0005300001"Contratación de servicios profesionales en topografía o Agrimensura bajo la modalidad precalificación", según oficio SGSA 0102-02-2016.

El Presidente Ejecutivo solicita la anuencia para el ingreso del funcionario Ramón Alvarado, Proveedor Institucional y Topógrafo Daniel Rojas del Área de Desarrollo Socioproductivo.

Las señoras y señores manifiestan su anuencia para el ingreso del funcionario

Seguidamente ingresan a la sala de sesiones los funcionarios.

El Lic. Daniel Morales explica que se presenta la decisión final del procedimiento del contratación de servicios profesionales en Topografía y Agrimensura, bajo la

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

modalidad de precalificación. En el julio del año anterior se presentó ante este Consejo Directivo la decisión inicial, por lo que actualmente se trae la decisión final de este procedimiento de contratación.

El Lic. Ramón Alvarado iniciar la presentación con filminas denominado “**Decisión Final Licitación Pública 2015LN-00006-IMAS para la “Contratación de Servicios Profesionales en Topografía o Agrimensura, bajo la modalidad de precalificación”**” expone la presentación, misma que forma parte integral de esta acta.

El objetivo contractual es contar con un registro precalificado de profesionales independientes o empresas de agrimensura y topografía para la gestión de diversas necesidades de la Unidad de Titulación de IMAS en todo el territorio nacional, para la realización de gestiones en el campo de: catastro, agrimensura y topografía.

El detalle de la licitación consiste en una de las modalidades de Contratación con Fundamento legal: Artículo 105 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa. ¿En qué consiste el procedimiento?, Precalificación para varios concursos: (Art. 105 inciso b). La Administración podrá utilizar esta modalidad para varios concursos. Se enlistaron los requisitos y atestados que los interesados deben cumplir, así como el valor asignado a cada factor. Una vez firme, se utilizará este registro para diferentes concursos en atención a las necesidades institucionales. En la segunda etapa, aplicará para la fase recursiva el **Principio de Preclusión**, por lo que no podrá alegarse aspectos en contra de las empresas precalificadas que ya eran conocidos por las partes desde la etapa inicial. Plazo: cuatro años.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

**Cuadro N° 1
Licitación Pública 2015LN-000006-0005300001**

Nombre del oferente

Jose Manuel Flores Méndez
Geotecnologías S.A.
Esteban Peraza Brenes
Erick Lisandro Soto Méndez
Juan Carlos Fonseca Corrales
Ingenierías Jorge Lizano & Asociados S.A.
Consultopo Ingeniería S.A.
Intopo S.R.L.

Parte de la recomendación de la adjudicación según lo indicado en el artículo 53 de la Ley de Contratación Administrativa y el artículo 105 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, los siguientes oferentes constituirán el registro de precalificados elegibles para las contrataciones por servicios de agrimensura y topografía durante el periodo de vigencia del contrato.

Se cuenta con la verificación técnica de las ofertas participantes, incorporada en el expediente electrónico en fecha 13 de enero del 2016, suscrito por el Ing. Daniel Rojas Delgado, Administrador del Contrato en Desarrollo Socio Productivo y Comunal, según oficio DSPC-011-01-2016, todas las ofertas resultaron técnicamente elegibles. Además, se cuenta con la verificación legal de las ofertas participantes, incorporada en el expediente electrónico en fecha 25 de enero del 2016, por la Licda. Yamileth Villalobos Alvarado, Profesional Ejecutor de la Asesoría Jurídica y aprobado por el Asesor Jurídico General, el Lic. Berny Vargas Mejía. La oferta de Ingenierías Jorge Lizano y Asociados S.A. resulta inelegible ya que la vigencia de su oferta es menor al 80% de lo solicitado en el cartel, este requisito por Ley es insubsanable. El resto de las ofertas resultan legalmente elegibles.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

**Cuadro N° 2
Licitación Pública 2015LN-000006-0005300001**

Oferente	Factor Experiencia g eneral (60 puntos)	Factor Experiencia sector público (20 puntos)	Factor años incorporación al CFIA (10 puntos)	Factor cursos especialización (10 puntos)	TOTAL PUNTAJE
Jose Manuel Flores Méndez	60	20	10	10	100 puntos
Geotecnologías S.A.	60	20	10	10	100 puntos
Esteban Peraza Brenes	60	20	10	10	100 puntos
Erick Lisandro Soto Méndez	60	20	10	6	96 puntos
Juan Carlos Fonseca Corrales	60	20	10	10	100 puntos
Consultopo Ingeniería S.A.	60	20	10	10	100 puntos
Intopo S.R.L.	60	20	10	10	100 puntos

Mediante constancia **PRES-CO-006-2016**, el Área de Administración Financiera indica que para el periodo 2016 se tiene la disponibilidad de los recursos según el siguiente detalle: **Posición Presupuestaria:** 1.04.03, **Centro Gestor:** 1212000000, **Fondos:** IMAS y **Monto Estimado Anual:** ₡100.000.000,00

Recomienda de la adjudicación es aprobar como decisión final el Registro de Elegibles para la contratación de servicios de topógrafos. Plazo de vigencia: un año con posibilidad de ampliar por tres periodos iguales hasta un máximo de cuatro años. Su vigencia comenzará a regir a partir de la publicación de la primera contratación para los servicios requeridos. Los oferentes recomendados no cuentan con deudas con FODESAF ni con el IMAS. Además no reportan atrasos en el pago de las cuotas obrero patronales de la CCSS. El Lic. Daniel Rojas comenta que nivel técnico se valoró la experiencia adicional, se contaba con una base de requisitos, mínimos 10 trabajos en topografía con un mínimo de una hectárea, también 6 trabajos adicionales por lo que mínimo serían 15 trabajos.

El señor Daniel Rojas señala que a nivel técnico se valoró la experiencia adicional, se tenía una base de requisitos de admisibilidad previa a la calificación puntual, se

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

solicitó que tuviera mínimo 10 trabajos en topografía o agrimensura de una hectárea y adicional 6 trabajos con un puntaje de 10 puntos. También 5 trabajos con instituciones públicas, los años de incorporación 5 años mínimo y 10 máximo, 10 cursos de especialización en topografía y agrimensura, lo que garantiza una actualización profesional.

La licitación como tal no cuenta con un concurso en específico, la idea es tener esta base de topógrafos previamente calificados, para poder utilizarlos de manera que vayan surgiendo las necesidades de la institución, principalmente para el área de titulación de tierras, que es un tema muy técnico, que necesita planos de catastro, así como otro tipo de estudios para el desarrollo de los proyectos. Al tenerlos precalificados permite no estar revisando para cada uno de los trabajos los atestados y el tiempo de las ofertas se vuelve más ágil.

El Lic. Ramón Alvarado comenta que los concursos se hacen mediante los procedimientos normales de contratación administrativa, y los invitados serían los elegidos para el concurso.

Al ser las 19:14 horas se retira de la sesión la Licda. Georgina Hidalgo.

La Licda. María Eugenia Badilla consulta que al estar todos los oferentes en igual condiciones, en una contratación cómo eligen.

El Lic. Ramón Alvarado responde que actualmente se cuenta con una base de otros participantes, en igualdad de condiciones se les extiende la invitación a participar, la particularidad es elegir bajo la base de precio, el IMAS no puede pagar menos de la tarifa mínima, en caso que exista un empate donde todos cobran la misma tarifas, se aplica el régimen de desempate, que normalmente a ocurrido en algunos mediante una rifa.

El Lic. Enrique Sánchez consulta si se vuelven a revisar requisitos en cada procedimiento y si estas se encuentran inscritas como patronos ante la CCSS.

El Lic. Ramón Alvarado responde que si es necesario volver los requisitos mediante la plataforma de MER LINK y efectivamente tienen que estar inscritos en la CCSS, algunos como patrono y otros como voluntario, porque ellos mismos brindan el servicio.

El Presidente Ejecutivo pregunta cuándo dura ese procedimiento de contratación.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

El Lic. Ramón Alvarado responde que una contratación directa se puede hacer en 10 días hábiles, una licitación abreviada 20 días hábiles, los tiempos se acortan con este nuevo sistema y con la ventaja que los topógrafos y agrimensores tienen experiencia.

El Lic. Berny Vargas comenta que uno de los efectos que podría servirle a la administración, al no tener que hacer una licitación por cada tipo de plano, donde pueden participar 100 topógrafos o recursos, todo ese tiempo de resolución se estaría evitando y es significativo.

La Licda. María Eugenia Badilla consulta qué si en el proceso que viene no puede haber recurso de apelación.

El Lic. Ramón Alvarado responde que para ver un recurso de apelación es por un hecho evidente, por ejemplo, que el IMAS no adjudicó el más barato, y afecta al proveedor.

El Lic. Enrique Sánchez consulta si durante el año que dura esta licitación, pueden modificar su puntaje agregando experiencia o se queda tal como existe.

El Lic. Ramón Alvarado comenta que ellos tienen otros requisitos que presentaron al registro de proveedores de MER LINK, pero técnicamente ante la institución presentaron los elementos para su clasificación.

El MSc. Carlos Alvarado pregunta qué impacto tendría esta contratación para la Unidad de Titulación.

El señor Daniel Rojas responde en cuanto al trabajo directo de la Unidad de Titulación, el tema de la agilidad de las solicitudes va facilitar realizarla a menor plazo, también el proceso de la evaluación de la oferta se agiliza solicitar los nuevos planos y estudios que se vayan a hacer, anteriormente cada trabajo se tenía que sacar las características específicas, en esta nueva modalidad se ha incluido todas las posibles de manera que no se tendría que realizar un término de referencia más complejo para cada licitación, la solicitud sería más puntual porque ya se encuentra integrada dentro de las labores de la oferta. Cuando se cuente con profesionales establecidos la experiencia que acumulen con el trabajo de la institución, se va aprovechar y más fácil el aprendizaje.

Al ser las 19:27 horas se retiran los funcionarios.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

El MSc. Carlos Alvarado solicita al Lic. Carlos Elizondo dar lectura del **ACUERDO 117-02-2016**

CONSIDERANDO:

1. Que mediante Licitación Pública **2015LN-000006-0005300001** se realizó procedimiento de Contratación Administrativa para contar con un registro precalificado de profesionales independientes o empresas de agrimensura y topografía para la realización de gestiones en el campo de: catastro, agrimensura y topografía para la gestión de diversas necesidades de la Unidad de Titulación de IMAS en todo el territorio nacional.
2. Que según el **Acta N° 02-2016** del 11 de febrero 2016, e Informe Ejecutivo **API-074-02--2016** del 18 de febrero del 2016, se recomienda la adjudicación de la Licitación Pública **2015LN-000006-0005300001**, la verificación técnica, la verificación legal y el resultado de la metodología de calificación obtenida por los participantes de acuerdo a los parámetros establecidos en el cartel.
3. De conformidad con el Artículo 9 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, corresponde a la Unidad Solicitante y Ejecutora del Contrato, incluir la necesidad de los recursos presupuestarios durante el plazo de vigencia del contrato.

POR TANTO, SE ACUERDA:

Acoger la Recomendación del **Acta N° 02-2015** de fecha del 11 de febrero del 2016, de las 10:00 horas, de la Comisión de Recomendación de Licitaciones, y se adjudique la Licitación Pública 2015LN-000006-0005300001 de acuerdo a lo indicado en el artículo 53 de la Ley de Contratación Administrativa y el artículo 105 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, donde los siguientes oferentes constituirán el registro de precalificados elegibles para las contrataciones por servicios de agrimensura y topografía durante el periodo de vigencia del contrato.

Plazo de vigencia: un año con posibilidad de ampliar por tres periodos iguales hasta un máximo de cuatro años. Su vigencia comenzará a regir a partir de la publicación de la primera contratación para los servicios requeridos.

Oferentes recomendados:

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

- **Jose Manuel Flores Méndez**
- **Geotecnologías S.A.**
- **Esteban Peraza Brenes**
- **Erick Lisandro Soto Méndez**
- **Juan Carlos Fonseca Corrales**
- **Consultopo Ingeniería S.A.**
- **Intopo S.R.L.**

Los oferentes recomendados no cuentan con deudas con FODESAF ni con el IMAS. Además no reportan atrasos en el pago de las cuotas obrero patronales de la CCSS.

El Presidente Ejecutivo somete a votación el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores: MSc. Carlos Alvarado Quesada, Presidente, MSc. Verónica Grant, Vicepresidenta, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora, Licda. Mayra González León, Directora, Licda. Ericka Valverde Valverde, Directora y Lic. Enrique Sánchez Carballo, Director votan afirmativamente el anterior acuerdo.

A solicitud del señor Presidente Ejecutivo, las señoras y señores Directores declaran firme el anterior acuerdo.

ARTICULO SETIMO: ASUNTOS AUDITORIA INTERNA

7.1 ANÁLISIS DEL INFORME AUD-015-2016 SEGUIMIENTO DE RECOMENDACIONES FORMULADAS EN EL INFORME AUD 027-2015 Y LA ADVERTENCIA CONTENIDA EN EL OFICIO AI-478-09-2014, SEGÚN OFICIO AI 094-02-2016.

El señor Presidente Ejecutivo propone trasladar el análisis del presente punto de agenda para la próxima sesión.

Las señoras directoras y señores directores manifiestan estar de acuerdo.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 29 DE FEBRERO DE 2016
ACTA N° 13-02-2016**

ARTICULO OCTAVO: ASUNTO SEÑORAS Y SEÑORES DIRECTORES.

La Licda. Ericka Valverde informa que no va estar presente en la sesión del jueves 03 de marzo del presente año, por motivos laborales.

ARTICULO NOVENO: LECTURA DE CORRESPONDENCIA.

El señor Presidente Ejecutivo propone trasladar el análisis del presente punto de agenda para la próxima sesión.

Las señoras directoras y señores directores manifiestan estar de acuerdo.

Sin más asuntos que tratar, finaliza la sesión al ser las 19:34 horas.

**MSc. CARLOS ALVARADO QUESADA
PRESIDENTE**

**LICDA. MARIA EUGENIA BADILLA
SECRETARIA**